

C | E | D | L | A | S

Centro de Estudios
Distributivos, Laborales y Sociales

Maestría en Economía
Universidad Nacional de La Plata



**La Pobreza en Argentina: Perfil, Evolución y
Determinantes Profundos (1996, 1998 Y 2001)**

Monserrat Bustelo y Leonardo Lucchetti

Documento de Trabajo Nro. 7
Marzo, 2004

LA POBREZA EN ARGENTINA

PERFIL, EVOLUCIÓN Y DETERMINANTES PROFUNDOS (1996, 1998 Y 2001)

Monserrat Bustelo
Leonardo Lucchetti*

Universidad Nacional de La Plata**

Versión: Diciembre 15, 2003

Resumen

La pobreza en Argentina ha experimentado un sostenido incremento no uniforme entre regiones geográficas a lo largo de la última década. Tanto las variaciones en el ingreso medio como en la desigualdad del mismo tuvieron participación en su evolución. En este trabajo se estudian ambos efectos haciendo uso de la metodología de descomposición propuesta por Mahmoudi (1998). Adicionalmente se busca conocer la cantidad de pobres en la sociedad, investigar el perfil de la pobreza e indagar los determinantes de la misma, destacando las diferencias regionales. Para ello se realiza un análisis de descomposición del índice de Severidad de la pobreza de Foster, Greer y Thorbeck y se estima la probabilidad que tiene un individuo de ser pobre utilizando modelos tipo Probit.

Palabras claves: pobreza, medición, descomposiciones, desigualdad del ingreso, crecimiento, regiones geográficas, Argentina.

Clasificación JEL: C15, C25, D31, I32

* Los comentarios son bienvenidos a monsebustelo@yahoo.com.ar, leolucchetti@yahoo.com.ar

** Este trabajo fue preparado para la materia *Distribución del Ingreso*, curso dictado por Leonardo Gasparini en la Maestría en Economía de la Universidad Nacional de La Plata. Agradecemos los valiosos comentarios de Leonardo Gasparini y la información provista por Paula Giovagnoli. Los errores son de nuestra responsabilidad.

1. Introducción

En Argentina los temas relacionados con la distribución del ingreso y con la pobreza han cobrado importancia en estos últimos tiempos. Esto se debe al marcado deterioro que ha sufrido el país en relación a dichos conceptos. La década del noventa se ha caracterizado por un incremento prácticamente constante en la desigualdad del ingreso medida a través de cualquier indicador. Adicionalmente, el país ha experimentado un importante crecimiento del ingreso, el cual se vio interrumpido de manera drástica a fines del período.

En el *gráfico 1* se muestra la evolución del coeficiente de Gini, del ingreso familiar equivalente y de tres medidas de pobreza para el Gran Buenos Aires entre 1992 y el 2001. Como puede apreciarse, el incremento en la pobreza a lo largo de toda la década responde en gran medida a aumentos en los niveles de desigualdad. Esto coincide con la afirmación hecha por Gasparini, Marchionni y Sosa Escudero (2001) referida a la estrecha relación que existe entre la evolución de la desigualdad y la pobreza en la Argentina. Sin embargo una mirada un poco más detenida del gráfico permite apreciar que la evolución en el ingreso familiar equivalente medio también tiene importancia y determina en cierta medida las variaciones en la pobreza. Períodos de bonanza económica vienen acompañados por reducciones en los niveles de pobreza mientras que épocas de bajo crecimiento parecen generar incrementos importantes en la cantidad de gente bajo la línea de pobreza. Esto permite pensar que variaciones en el nivel de ingreso impactan inmediatamente en los niveles de pobreza mientras que aumentos sostenidos en los niveles de desigualdad generan incrementos también sostenidos en los indicadores de pobreza a lo largo del tiempo. Dado que entre 1996 y 1998 se produjo un importante incremento del ingreso familiar equivalente, un leve aumento en la desigualdad y una pequeña reducción en la pobreza mientras que, entre 1998 y 2001 se observó una marcada reducción en los niveles de ingreso medio y un importante incremento en la desigualdad y en la pobreza, en el presente trabajo fueron seleccionados dichos años para la realización del estudio.

Consideramos que es importante la medición de la pobreza y el conocimiento de las condiciones de vida de los más desposeídos de la sociedad. Es por ello que el objetivo de este trabajo se centra principalmente en identificar y conocer la cantidad de pobres de la sociedad, investigar el perfil de la pobreza e indagar los determinantes de la misma. También se busca estudiar la evolución de la misma en las diferentes regiones geográficas del país. A este último punto se le presta principal importancia puesto que la literatura remarca una importante diferencia de la pobreza entre las mismas.

Cabe aclarar que, si bien hay dos formas de medir la pobreza, una a través del *ingreso* y otra a través de las *necesidades básicas insatisfechas*, no se ha considerado el segundo enfoque puesto que tiene el inconveniente de generar valores decrecientes aún en los momentos de estancamiento y dicha característica dificulta los objetivos del presente análisis.

El trabajo está estructurado de la siguiente forma. En la *sección 2* se presentan diferentes medidas de pobreza por región y por aglomerado para 1996, 1998 y 2001. El objetivo es investigar las diferencias entre regiones y la evolución de dichas discrepancias a través del tiempo, intentando rankear las distintas regiones en cuanto a pobreza se refiere. En el *apartado 3* se muestran los perfiles de la pobreza. Este análisis permite observar cuáles son las características distintivas de los hogares pobres, respecto a los no pobres. Si bien el estudio sirve para identificar a los pobres y a las variables que pueden estar asociadas con la condición de pobreza, cabe destacar que no se contempla el impacto específico que tiene una variable manteniendo constante al resto, con lo cual hay que analizar con cierto cuidado los resultados. Con el fin de superar dichas limitaciones, en la *sección 4* se presenta una estimación econométrica de los determinantes de la probabilidad de ser

pobre, haciendo uso de modelos tipo Probit. En efecto, este análisis puede considerarse complementario al presentado en el apartado 3. En la sección 5 se descompone la medida de Severidad de la pobreza (FGT2) buscando indagar el aporte que cada grupo realiza a la pobreza en su conjunto. En la sección 6 se presenta una descomposición de las variaciones en la pobreza a través de cambios en la distribución y en la media del ingreso. Este estudio puede considerarse de suma importancia puesto que brinda una mayor comprensión de la evolución de la pobreza y guía la política económica en dirección hacia las fuentes que tienen un mayor impacto al momento de intentar mitigar la misma. Por último, en el punto 7 se presentan las conclusiones principales del trabajo.

2. La Pobreza en Argentina

Esta sección del trabajo busca conocer la intensidad y la distribución de la población pobre en Argentina en los años 1996, 1998 y 2001. A lo largo de todo el trabajo, las medidas de pobreza se calculan en base al ingreso familiar ajustado por adulto equivalente. Por otra parte, se utilizan como fuente de datos la EPH sobre las ondas de octubre de los respectivos años, considerando 25 aglomerados que alcanzan una representatividad de alrededor del 70% de la población urbana del país¹. Adicionalmente, se hace uso de las líneas de pobreza e indigencia por adulto equivalente presentadas por el INDEC². En la tabla 2 se muestran los valores de las respectivas líneas para todas las regiones estadísticas de la EPH.

a. Metodología

Las medidas utilizadas para identificar a la población objetivo son las llamadas Foster, Greer y Thorbeck:

$$FGTa = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N \left(1 - \frac{x_i}{z}\right)^a I(x_i \leq z) \quad (1)$$

donde x_i es el ingreso, z es la línea de indigencia o pobreza, $I(e)$ es una función indicadora que toma valor uno si e es verdadero y cero en caso contrario y a es un factor de penalización sobre la brecha de pobreza. De la ecuación anterior surgen tres medias de pobreza según el valor que tome el coeficiente de penalización.

La medida más usual, por su fácil interpretación, es la *Tasa de Incidencia* (FGT0) para la cual el coeficiente de penalización tiene valor cero. De esta forma el indicador se reduce a medir sobre el total de la población, la proporción de individuos cuyos ingresos son inferiores o iguales a la línea de pobreza. La gran desventaja del mismo es que no cumple con el principio de transferencias de Dalton al ser discontinuo en la línea de pobreza. Esto último hace posible que, por medio de una transferencia de una persona muy pobre a una que no lo es tanto, se desplace a esta última de la condición de pobre y, consecuentemente, se reduzca la pobreza. Otro

¹ Los aglomerados considerados a lo largo de todo el trabajo son: Catamarca, Tucumán, Salta, Jujuy, Stgo. del Estero, Corrientes, Formosa, Resistencia, Posadas, Mendoza, San Luis, San Juan, La Plata, Rosario, Mas del Plata, Paraná, Río Cuarto, Sta. Fe, La Pampa, Comodoro Rivadavia, Neuquen, Río Gallegos, Tierra del Fuego, Ciudad de Buenos Aires y Partidos del Conurbano.

² Los valores de las líneas de indigencia y pobreza son calculados por el INDEC en base a la Encuesta de Gastos de 1986/1987.

inconveniente de esta medida es que al no presentar concavidad alguna no toma en cuenta el grado de la pobreza (no se ve afectado por una política que hace al pobre más pobre).

El segundo indicador denominado *Profundidad de la pobreza* (FGT1) supera esto último colocándole al factor de penalización a un valor igual a la unidad. De esta forma, la contribución de un individuo i a la pobreza agregada es mayor cuanto más pobre es. Al ser el sumando una función continua de x , cuando x está cerca de z la contribución a la pobreza es pequeña, y por el contrario, es nula cuando x es igual o superior a z . Sin embargo la falencia de este indicador es que no es sensible ante transferencias entre pobres.

Finalmente, en la *Severidad de la pobreza* (FGT2), el factor de penalización a toma un valor igual a dos. Es decir que, al igual que el indicador anterior, esta medida tiene en cuenta el grado de profundidad de la pobreza pero castiga aun más a aquellas observaciones que están muy por debajo de la línea de la pobreza. Por consiguiente es una medida sensible ante transferencias entre pobres. Adicionalmente, otra ventaja de este indicador es que puede ser descompuesto a través de una desagregación de la población total en subgrupos y , por consiguiente, se puede calcular la contribución de los mismos a la pobreza total.

b. Medidas de pobreza

La *tabla 3* presenta el cálculo del indicador de Incidencia de la pobreza. Como se aprecia, la proporción de pobres en la población total de Argentina es de 30,03% en 1996, disminuye levemente en 1998 a 29,02% para luego aumentar en más de un 6% en el 2001 llegando a un valor de 37,01%. Esto significa que alrededor de un 37% de la población del país tiene un nivel de ingreso insuficiente como para adquirir la canasta básica de consumo.

Sin embargo el promedio nacional oculta situaciones contrastadas según las diferentes regiones y aglomerados. La región con mayor pobreza es Nordeste que alcanza valores de casi el 50% en los años 1996 y 1998 y de casi el 60% en el 2001. Por otra parte la de menor pobreza es la región Patagónica, con niveles de alrededor del 23% durante los tres años considerados en este estudio. Entre estos dos extremos se encuentran en orden descendente la región Noroeste, Cuyo, Pampeana y GBA. Un comportamiento común a todas las regiones, a excepción de la del Nordeste cuya pobreza *siempre* experimenta un aumento, es que disminuye la proporción de pobres entre los años 1996 y 1998, para luego aumentar entre 1998 y 2001 superando los niveles de 1996.

Por otra parte, el análisis por aglomerado de la tasa de incidencia brinda una imagen más detallada de los resultados regionales de pobreza. No cabe duda de que los aglomerados con mayor proporción de individuos pobres son los correspondientes a las zonas de Nordeste y Noroeste destacándose las provincias de Formosa y Jujuy. Por otra parte Ciudad de Buenos Aires, Tierra del Fuego y Río Gallegos tienen las tasas de incidencia más bajas. Si se realiza una comparación entre años, 14 de los 25 aglomerados disminuyen sus tasas de incidencia entre 1996 y 1998, mientras que entre 1998 y 2001 sólo 4 aglomerados lo hacen. Además se debe señalar que las provincias de Catamarca, Tierra del Fuego y Neuquén disminuyen sus porcentajes de pobreza entre 1996 y 2001 en menos de 4%, 1% y 3% respectivamente, mientras que para el resto, los niveles de pobreza son superiores a los del 1996.

Las *tablas 4 y 5* presentan el cálculo de las medidas de Profundidad y Severidad de la pobreza respectivamente. Estas medidas brindan información complementaria a la Incidencia de la pobreza. Por ejemplo, puede suceder que la tasa de incidencia de una región o aglomerado sea alta, mientras que la tasa de profundidad o severidad sea baja. Esto tiene cabida si un gran número de

individuos de la población tiene ingresos no muy alejados del valor de la línea de pobreza. De esta forma, la proporción de pobres es alta bajo el FGT0, pero la contribución a la pobreza de estos individuos es baja según las medidas de FGT1 y FGT2. También puede suceder lo contrario, es decir que la tasa de incidencia puede resultar ser baja mientras que la de profundidad o severidad puede ser alta. En este caso, existirían pocos individuos con respecto a la población total cuyos ingresos se encuentren por debajo de la línea de pobreza según la medida de FGT0, sin embargo, estos ingresos deben estar muy alejados de la línea de pobreza y su contribución a la misma ser alta según las medidas FGT1 o FGT2.

Como se observa en la *tabla 4*, en promedio para Argentina la tasa de Profundidad de la pobreza es de 12,47% en 1996, disminuye levemente en 1998 a 12,01% y luego aumenta a 17,43% en el año 2001. Nuevamente Nordeste y región Patagónica tienen las medidas de pobreza mayores y menores respectivamente. Para el resto de las regiones, se repite el ordenamiento mencionada bajo el indicador FGT0, con excepción de Cuyo y región Pampeana cuyos niveles de pobreza se igualan en el año 2001. Adicionalmente, la pobreza aumenta entre los años 1996 y 1998 en las regiones de Nordeste y Patagónica, pero disminuye para las cuatro restantes. Por otra parte, entre 1998 y 2001 el indicador aumenta para todas las regiones y alcanza valores superiores a los de 1996.

Realizando un análisis de pobreza por aglomerados, el lector puede comprobar que, para ciertos casos, el ordenamiento según niveles de pobreza de los aglomerados dentro una región varía según la medida utilizada. Por otra parte, el indicador de profundidad de la pobreza disminuyó para 15 aglomerados entre 1996 y 1998, mientras que aumentó para todos, excepto para Río Gallegos, entre 1998 y 2001. Finalmente comparando los años 1996 y 2001, solo Río Gallegos y Tierra del Fuego disminuyen sus indicadores de pobreza, mientras que en el resto el comportamiento fue el contrario.

En la *tabla 5* se muestran el cálculo de las medidas de Severidad de la pobreza. En promedio para Argentina la Severidad es de 7,47% en 1996, disminuyendo en 1998 a 6,94% para luego aumentar finalmente a 11,19% en el 2001. Bajo un análisis regional se repite el comportamiento encontrado por los otros indicadores para la región de Nordeste y Patagónica, mientras que para el resto de las regiones surgen algunos cambios respecto a los ordenamientos encontrados en las dos medidas anteriores. Nuevamente, los niveles de pobreza disminuyen entre 1996 y 1998 a excepción de región Patagónica y Nordeste, y por otra parte aumentan para todos entre 1998 y 2001. Adicionalmente, bajo un análisis por aglomerados, el ordenamiento de los mismos dentro de una región varía aunque no en gran medida respecto al FGT1, dando cuenta de la mayor penalización mencionada anteriormente. En los *gráficas 2, 3 y 4* puede apreciarse claramente la evolución de los tres indicadores por aglomerado a lo largo de los tres años bajo estudio, mientras que el *gráfico 5* muestra lo mismo por regiones geográficas.

En las *tablas 6, 7 y 8* se presentan los cálculos de las tres medidas de pobreza considerando la línea de indigencia. El concepto de la misma procura establecer si los individuos cuentan con ingresos suficientes como para cubrir una canasta de alimentos capaz de satisfacer un umbral mínimo de necesidades energéticas y proteicas. La proporción de indigentes con respecto a la población total del país es de 8,62% en 1996, disminuye a 8,34% en 1998 y aumenta a 13,55% en el año 2001. Tanto el ordenamiento como la evolución de las medidas de pobreza extrema son similares a las que resultan al utilizar las líneas de pobreza.

3. El perfil de la pobreza en Argentina

En la *sección anterior* se analizaron diferentes medidas de pobreza por aglomerado y regiones geográficas para diferentes años. Una inspección un poco más profunda consiste en observar quienes son los pobres. En una primera aproximación, en el presente apartado se calculan los perfiles de la pobreza. Este análisis ayuda a caracterizar a los pobres y eventualmente permite saber cuál es la población sobre la cual tendrían que focalizarse los programas de lucha contra la pobreza. Cabe destacar que, el estudio permite identificar cuáles son las características distintivas de los hogares pobres respecto a los no pobres. Sin embargo, este instrumento no pretende señalar las causas de la pobreza ya que, como bien remarca Herrera (2002), para ello es necesario la estimación de un modelo econométrico el cual es desarrollado en la *sección 4*. Por tal motivo hay que tener especial cuidado al interpretar los resultados que surgen de este tipo de análisis, puesto que no se está manteniendo constante el impacto del resto de las variables.

En la *tabla 9* se presenta la proporción de pobres, no pobres y proporción total de la población por categorías y por año. Adicionalmente se muestra los riesgos relativos siguiendo la metodología utilizada por Herrera (2001). Este último concepto facilita la interpretación del análisis. El mismo se calcula como la proporción de pobres correspondientes a una categoría respecto a la proporción de la gente que pertenece a dicha categoría, es decir que para calcular por ejemplo el riesgo relativo del grupo de personas cuyo jefe de hogar es mujer hay que realizar el siguiente cociente:

$$\text{Riesgo} = \frac{\frac{\text{Número de individuos pobres que pertenecen a un hogar cuyo jefe es mujer}}{\text{Total pobres}}}{\frac{\text{Número de individuos que pertenecen a un hogar cuyo jefe es mujer}}{\text{Total población}}} \quad (2)$$

Un cociente superior a 1 indica un alto riesgo de pobreza relativa, mientras que cocientes inferiores a la unidad denotan un bajo riesgo relativo.

Se consideran tres grandes categorías: características individuales del jefe del hogar, características referidas al hogar en su conjunto y variables regionales. Dentro del primer grupo se incorpora la edad, el sexo, la educación, la condición laboral y el estado civil del jefe. En el segundo grupo se hace referencia al número de miembros, a la cantidad de receptores de ingreso, al capital humano³ y a la composición demográfica del hogar. También en este grupo se hace referencia al tipo de vivienda y a las características de la misma. Por último, dentro del tercer grupo se incorporan variables que tienen en cuenta la región en la cual habita el individuo.

Como se aprecia en la *tabla 9* la edad promedio del jefe de hogar del grupo no pobre es de aproximadamente 49 años, mientras que la de los pobres es de 44 años. Puede observarse también que no existen marcadas diferencias en cuanto a pobreza se refiere entre un individuo que pertenece a un hogar jefaturado por una mujer respecto a uno comandado por un hombre. La hipótesis normalmente aceptada es que los hogares que tienen al mando a una mujer son más proclives a ser pobres, pero para el caso argentino se observa que no existen diferencias en el riesgo relativo en los tres años bajo estudio.

Uno de los factores más importantes asociados al riesgo de pobreza es la educación del jefe del hogar. El riesgo disminuye a medida que el nivel educativo se incrementa. El tener nivel secundario completo reduce de manera importante dicho riesgo. Cabe destacar que los riesgos

³ El capital humano ha sido calculado como el cociente entre individuos con universidad completa dentro del hogar y el total de miembros del mismo.

relativos de prácticamente todos los niveles de educación han disminuido a lo largo del tiempo, lo cual marca la importancia cada vez mayor que tiene la educación al momento de combatir a la pobreza.

Quizá tan importante como el nivel educativo es el estatus laboral del jefe del hogar. El cociente de riesgo relativo de un individuo cuyo jefe se encuentra desempleado es claramente superior al de un jefe ocupado o uno inactivo, aunque dicho cociente ha disminuido a lo largo del tiempo. Es llamativo ver que el riesgo relativo de los inactivos es inferior al de los ocupados.

También es importante la diferencia que existe en cuanto a la estructura demográfica del hogar puesto que los pobres se caracterizan por ser más numerosos y con mayor cantidad de niños menores de 14 años mientras que tienen una menor proporción de receptores de ingreso, un menor capital humano y una mayor proporción de gente adulta con más de 60 años. Todos los valores referidos a las características demográficas del hogar se presentan en sus valores medios.

Por último puede apreciarse las marcadas diferencias que existen entre regiones geográficas del país. Patagonia presenta el menor riesgo relativo, le sigue Gran Buenos Aires y región Pampeana. Estas tres tienen un cociente inferior a la unidad. En cuarto lugar se encuentra Cuyo, seguido por Noroeste y por último Nordeste. Este ranking se mantiene a lo largo de los tres años bajo estudio y es una característica presente en todos los análisis expuestos en este trabajo.

4. Determinantes profundos de la pobreza (Modelo Probit)

En la *sección 3* se presentó un análisis incondicional de los riesgos de pobreza. Si bien este estudio sirve para identificar a los pobres y a las variables que pueden estar asociadas con la condición de pobreza, el mismo adolece de algunas limitaciones puesto que no se contempla el efecto específico que tiene una variable manteniendo constante al resto. Un enfoque analítico requiere que dicho impacto se aisle. El objetivo de este apartado es el de superar dichas limitaciones a través de regresiones multivariadas de los determinantes de la probabilidad de ser pobre. Con este fin, siguiendo a Herrera (2002) y a Ravallion y Lokshin (2002) se estiman las *ecuaciones de pobreza* haciendo uso de modelos tipo Probit.

Bajo este marco teórico, se considera pobre a todo individuo cuyo ingreso equivalente es inferior a la línea de pobreza. Por lo tanto, la variable dependiente y_p puede tomar los siguientes valores:

$$y_p = 0 \text{ si } ife \leq z_t^i$$

$$y_p = 1 \text{ en caso contrario}$$

donde ife es el ingreso familiar equivalente y z_t^i es la línea de pobreza de la región i en el momento t . Cuando el individuo es considerado pobre la variable dependiente toma valor uno, mientras que toma valor cero cuando tiene un ingreso equivalente superior a la línea de pobreza.

De esta forma, la probabilidad de ser pobre puede estimarse a través de la siguiente ecuación:

$$P_i(y_p = 1) = \Phi(X_i b) \quad (3)$$

donde $\Phi(X, \mathbf{b})$ es la función de distribución acumulada normal, X_i son variables explicativas y \mathbf{b} son coeficientes.

La ecuación anterior es utilizada para estimar la probabilidad de ser pobre dado un set de variables explicativas X_i . Como puede observarse los parámetros distan de ser los efectos marginales que se acostumbra a analizar en una simple regresión lineal. El efecto que tiene la variación marginal de una variable explicativa sobre la probabilidad condicional de ser pobre puede calcularse a través de la siguiente derivada:

$$\frac{\partial P_i(y_p = 1)}{\partial X_k} = f(X_i \mathbf{b}) \mathbf{b}_k \quad (4)$$

donde $f(\cdot)$ es la función de densidad normal. De acuerdo a la ecuación anterior el efecto marginal tiene un componente que indica como es afectado el índice lineal $X\mathbf{b}$ cuando cambia X_k y otro que muestra como la variación en este índice afecta la probabilidad a través de cambios en la función de distribución acumulada normal. Puesto que los efectos marginales varían junto con las variables explicativas, en el siguiente análisis se calcularon en los valores medios de dichas variables.

Para la estimación del modelo se hizo uso de las mismas categorías estudiadas en el perfil de la pobreza. En la *tabla 10* se muestran los resultados de la regresión, mientras que en la *tabla 11* se desarrolla el cálculo de los efectos marginales manteniendo constante al resto de las variables en sus valores medios.

A igual características del hogar, del nivel educativo, del tipo de vivienda, etc., la edad del jefe del hogar es un factor que esta asociado a la probabilidad de ser pobre, aunque su efecto es muy bajo, siendo no significativo en el año 2001. Asimismo los hogares jefaturados por mujeres en el año 1998 y 2001 no son significativamente diferentes de aquellos jefaturados por hombres. Este resultado es consistente con el análisis descriptivo realizado en el *apartado 3* y se mantiene a lo largo de los tres períodos.

El estado civil del jefe del hogar es una característica relacionada con la probabilidad de ser pobre. Tomando como grupo de referencia al jefe de hogar casado, los coeficientes son todos estadísticamente significativos para todos los años bajo estudio. Adicionalmente, resulta interesante observar que pertenecer a hogares cuyos jefes son viudos, solteros, unidos y separados incrementa la probabilidad de ser pobre respecto al grupo de referencia.

Los resultados de las estimaciones del modelo econométrico respecto del nivel educativo del jefe de hogar confirman las conclusiones encontradas en los perfiles de pobreza. Tomando como grupo de referencia a aquellos individuos que pertenecen a un hogar cuyo jefe tiene educación primaria incompleta se aprecia que la probabilidad de ser pobre se reduce a medida que el nivel educativo del jefe del hogar aumenta y dicha disminución es más importante cuanto mayor es el nivel educativo alcanzado, denotando la creciente importancia del rol de la educación como un elemento capaz de reducir la pobreza. Como ejercicio adicional, se calculó la probabilidad estimada de ser pobre por nivel educativo del jefe del hogar de un individuo que habita en una casa con agua, electricidad y baño en el Gran Buenos Aires, y cuyo jefe de hogar es hombre, casado, ocupado (tomando al resto de las características en sus valores medios). En la *tabla 12* se aprecia que pertenecer a hogares donde el jefe tiene mayor educación reduce la probabilidad de ser pobre. Por otra parte, cabe destacar que, entre 1996 y 2001, la probabilidad estimada de pobreza ha aumentado en todos los niveles educativos siendo dicho incremento mayor a menor nivel educativo. Adicionalmente, en el *gráfico 7* se graficaron las probabilidades estimadas colocando la

variable *tamaño* (denota el número de miembros del hogar) en el eje de las abscisas. Cabe destacar que, en el mismo se pueden visualizar claramente los resultados mencionados. Adicionalmente se aprecia que, a medida que el tamaño familiar aumenta, las probabilidades de pobreza por nivel educativo también se incrementan.

La condición laboral del jefe del hogar también es un factor importante al momento de estudiar la pobreza. Aquellos individuos que pertenecen a hogares cuyo jefe es desocupado están asociados a mayores probabilidades de ser pobres por sobre los individuos que tienen un jefe ocupado. Este resultado ha ido cobrando importancia a lo largo del período bajo estudio, posiblemente fruto del creciente desempleo que ha sufrido Argentina. Aunque en menor medida, la inactividad del jefe del hogar es un factor que también se relaciona a mayores probabilidades de pobreza respecto al grupo de referencia.

Las características del hogar están asociadas fuertemente con el riesgo de pobreza. En efecto, a medida que se incrementa la proporción de miembros del hogar que perciben un ingreso, la probabilidad de ser pobre disminuye de manera significativa. Por otra parte, el nivel de educación superior de los miembros del hogar (*variable capital humano*) también tiene un impacto positivo sobre la reducción de las probabilidades de pobreza. Respecto a la estructura demográfica del hogar, el coeficiente que acompaña a la variable porcentaje de adultos de más de 60 años es estadísticamente significativo para el año 1996 y 1998, aunque en el 2001 se perdió dicha significancia. Cabe destacar que, en forma contraria a lo esperado bajo el análisis de perfiles de pobreza, si la familia está compuesta por una alta proporción de niños menores a 14 años, el riesgo de ser pobre disminuye.

Lo expresado en el párrafo anterior hace referencia principalmente a la composición del hogar pero también existen otras características que se relacionan más con la cantidad de activos que tiene el mismo. Como bien manifiesta Herrera (2002), aquellos hogares que tienen más cantidad de bienes cuentan con una mayor posibilidad de hacer frente a momentos difíciles puesto que tienen la capacidad de desprenderse de dichos activos. Hemos aproximado el patrimonio del hogar a través de las características de la vivienda por no disponer de información que haga referencia a la cantidad de activos con los que cuenta el hogar. Para ello consideramos el tipo de construcción y variables que documentan si el hogar cuenta con inodoro, electricidad y agua. Los resultados encontrados confirman el papel positivo de los activos del hogar en la disminución de los riesgos de pobreza. Todos los coeficientes que acompañan a las variables tienen signo negativo y son en gran medida estadísticamente significativos. Aquellos individuos que viven en casas y departamentos cuentan con una mayor probabilidad de esquivar la pobreza en relación a aquellos que viven en villas, siendo la incidencia de estas variables cada vez mayor a lo largo del período bajo análisis.

Queda analizar las diferencias que existen entre regiones geográficas. Para ello se tomó como grupo de referencias a la Región Patagónica por ser esta la de menor proporción de pobres de acuerdo al análisis de perfil de la pobreza. Como es de esperar todos los coeficientes son positivos y estadísticamente significativos. Esto quiere decir que aquellos individuos que viven en el resto de las regiones están relacionados con mayores riesgos de pobreza en relación a Patagonia. Un ranking que se mantiene en el tiempo ubica a Nordeste como la región con un mayor efecto marginal, luego a Noroeste, en tercer lugar a Cuyo, en cuarto y quinto lugar se encuentran la Región Pampeana y el Gran Buenos Aires respectivamente. Por otro lado, se aprecia que los efectos marginales se reducen de 1996 a 1998, pero entre este último año y el 2001 aumentan. En la *tabla 13* se calculó la probabilidad de ser pobre por región para un individuo con las mismas características que las que se le atribuyó en el cálculo por nivel educativo, pero suponiendo en este caso que el jefe de hogar tiene nivel universitario completo. Como ejercicio adicional, también se

graficaron las probabilidades estimadas colocando en el eje de las abcisas la variable tamaño (*gráfico 6*). Como puede apreciarse tanto en la *tabla* como en el *gráfico*, el ranking mencionado se mantiene a lo largo del tiempo. Por otra parte, en el *gráfico 6* se observa que al incrementarse el tamaño familiar, las probabilidades de ser pobre por región de un individuo también aumentan.

5. Descomposición del índice de Severidad de la Pobreza

Como se mencionó en la *sección 1*, unas de las propiedades del índice de *Severidad de la pobreza* es que puede ser descompuesto. En particular, si existen S subgrupos de la población total, el índice puede escribirse como:

$$FGT2 = \frac{1}{N} \sum_{s=1}^S \sum_{j \in s} \left(1 - \frac{x_j}{z}\right)^a I(x_j \leq z) = \sum_s \left(\frac{n_s}{N}\right) FGT2^s \quad (5)$$

Donde n_s denota a la población dentro de cada grupo y $FGT2^s$ denota al indicador de Severidad dentro de cada grupo.

Este tipo de análisis es importante ya que permite identificar a los sectores cuya contribución a la pobreza es alta permitiendo llevar adelante políticas pro-pobres. Adicionalmente, ayuda a entender posibles cambios en las medidas de pobreza entre distintos momentos en el tiempo. Los mismos pueden estar generados por aumentos (disminuciones) en los índices de pobreza dentro de cada grupo o por incrementos (reducciones) en la participación del grupo dentro de la población total. Generalmente se producen los efectos en forma conjunta y no necesariamente en igual dirección.

Las *tablas 14, 15 y 16* muestran la descomposición del *índice de Severidad* para los años 1996, 1998 y 2001 respectivamente. Se considera a la población total como la población de cada región estadística y se divide a la misma en subgrupos poblacionales según características del Jefe del Hogar. Las mismas son: nivel educativo, estatus laboral, estado civil y sexo.

Los comportamientos comunes a los tres años bajo estudio son:

- Descomponiendo según nivel educativo, la contribución a la pobreza es mayor para los grupos que tienen un jefe de hogar con primaria completa e incompleta. Los índices de pobreza del primer grupo son menores que los del segundo, sin embargo su ponderador es mayor. Es decir, la participación del grupo cuyos jefes poseen primaria completa en la población total es mayor que la participación del grupo cuyos jefes poseen primaria incompleta. Por otra parte, a medida que se aumenta el nivel educativo disminuyen tanto los índices de pobreza como las contribuciones de cada grupo. Los valores de estas últimas son casi nulos para los niveles universitarios.
- Si se divide a la población según estatus laboral del jefe, la mayor contribución a la pobreza total proviene del grupo cuyo jefe está ocupado. Este hecho se explica por la gran participación que tiene este grupo en la población total en relación a los restantes. Por otra parte, en las tablas se aprecia que los mayores valores del índice de Severidad de pobreza se encuentran en los grupos cuyo jefe esta desocupado o inactivo.
- La contribución a la pobreza es la mayor si los individuos pobres pertenecen a un hogar cuyo jefe de familia es casado. Nuevamente, esta alta contribución tiene origen en el

mayor ponderador que tiene este grupo en relación al resto. Las medidas de pobreza son superiores en los grupos con jefe unido, separado o soltero. Por otra parte, las contribuciones a la pobreza correspondientes a los grupos cuyo jefe está separado, viudo o soltero son pequeñas en relación a las restantes (jefe casado o unido).

- Con respecto al sexo del jefe, la contribución a la pobreza total es mayor si el individuo pertenece al grupo cuyo hogar esta comandado por un hombre. Si bien las medidas de severidad de la pobreza de este último grupo son menores en relación al grupo jefaturado por una mujer, su ponderador es mayor. Cabe destacar que en general los valores del índice de pobreza se equiparan para ambos grupos entre los años 1996 y 2001.

6. Descomposición del cambio en la pobreza en efecto crecimiento y efecto redistributivo

El *gráfico 1* muestra la evolución, para el Gran Buenos Aires, de diferentes medidas de pobreza, del coeficiente de Gini y del ingreso familiar equivalente entre 1992 y 2001. Puede apreciarse claramente que la pobreza ha experimentado un marcado crecimiento a lo largo de la década. De acuerdo a Gasparini, Marchionni y Sosa Escudero (2001) esto responde, como bien muestra el gráfico, al fenómeno de creciente desigualdad. Pero un análisis más detallado del mismo permite también apreciar claramente que la variación en el ingreso ha tenido un rol importante en la evolución de la pobreza a lo largo de esos años. Principalmente se observa que entre 1996 y 1998 la misma se redujo levemente. Esta disminución responde tanto a variaciones en el ingreso medio como a cambios en la distribución del ingreso. Claramente puede observarse que el ingreso equivalente aumentó considerablemente entre dichos años, mientras que el coeficiente de Gini lo hizo de manera moderada. Esto permite pensar que la reducción en las medidas de pobreza responde en principio a un cambio favorable en el ingreso medio. La evolución de estas variables en cambio, entre 1998 y 2001, mostró un patrón completamente diferente. La pobreza, bajo las tres medidas de FGT, aumentó drásticamente entre los años antes mencionados. Este cambio responde tanto a un claro deterioro en el ingreso medio como a un marcado aumento en la desigualdad del ingreso familiar equivalente medido a través del coeficiente de Gini.

Si bien el análisis anterior permite apreciar en forma clara el origen de las variaciones en la pobreza, no deja de ser simplemente un análisis gráfico. Sería interesante conocer de manera objetiva la importancia que ejercieron dichos efectos y obtener en forma numérica los cambios atribuibles a la desigualdad y al ingreso medio en forma separada. Resulta de interés conocer en que medida el crecimiento y el efecto redistributivo han contribuido o no a reducir la pobreza. Datt y Ravallion (1992) presentan un instrumento que permite descomponer la evolución de la pobreza en dos efectos, uno atribuible al crecimiento y otro a cambios en la distribución del ingreso. Los autores centran su atención en indicadores de pobreza que pueden ser representados en términos de línea de pobreza, del ingreso medio y de la curva de Lorenz. Consideran el efecto generado por el cambio en el crecimiento como resultado de una variación en el ingreso promedio dejando constante la curva de Lorenz y la línea de pobreza, mientras que el efecto redistributivo surge de modificar la curva de Lorenz manteniendo fijo el resto de las variables. Este método implica la estimación econométrica de la curva de Lorenz. Los autores proponen como forma funcional una curva elíptica, la cual es estimada por MCO luego de operar una transformación logarítmica del modelo. Además de la complejidad propia del procedimiento planteado, el mismo arroja un residuo que ha recibido una gran crítica por parte de la literatura, principalmente por Mahmoudi (1998). Este último autor propone un instrumento diferente de cálculo que permite descomponer exactamente la variación de la pobreza en sus componentes distributivos y de crecimiento, sin ser necesaria una estimación paramétrica de la curva de Lorenz. El análisis se basa

en la función de distribución acumulada, puesto que existe una marcada relación entre ésta y las medidas de pobreza. De acuerdo al autor, el cambio en estas últimas puede expresarse como:

$$\Delta P = P(F_2; z) - P(F_1; z) \quad (6)$$

donde P es el índice de pobreza, F_t es la función de distribución acumulada en el momento t y z es la línea de pobreza⁴. El efecto crecimiento puro se obtiene reescalando los ingresos del momento 1 por m_2/m_1 , donde m_t es el ingreso medio del momento t . Esto último permite obtener una nueva función de distribución acumulada F_2^* "ficticia" con media m_2 (puesto que el desplazamiento es neutral en cuanto a distribución se refiere). Por lo tanto las curvas F_2 y F_2^* tienen que cortarse en algún punto. Llamando P^* al indicador de pobreza calculado en base a la función de distribución acumulada ficticia, el efecto crecimiento es igual a $P^* - P_1$, mientras que el efecto redistributivo es $P_2 - P^*$.

En el análisis anterior se considera a F_1 como la distribución de referencia. Si en cambio se la considera a F_2 , los resultados que se consiguen son diferentes. En este último caso, el cambio en la medida de pobreza atribuible a efectos redistributivos es $P_2 - P_2^*$, mientras que el efecto crecimiento es $P_2^* - P_1$, donde P_2^* es el indicador de pobreza que surge de reescalar hacia abajo todos los ingresos por m_1/m_2 . Dado que los resultados que surgen de ambos cálculos difieren de acuerdo al período de referencia que se tome, el autor propone calcular promedios para considerar todos los efectos en una sola fórmula, es decir:

$$\Delta P^G = \frac{1}{2} [P(F_1^*; z) - P(F_1; z) + P(F_2; z) - P(F_2^*; z)] \quad (7)$$

$$\Delta P^R = \frac{1}{2} [P(F_2; z) - P(F_1^*; z) + P(F_2^*; z) - P(F_1; z)] \quad (8)$$

donde DP^R es el cambio redistributivo y DP^G es el cambio generado por el crecimiento en el ingreso medio. Por lo tanto, la variación en la pobreza puede calcularse como:

$$\Delta P = \Delta P^G + \Delta P^R \quad (9)$$

Como fue mencionado anteriormente, del cálculo realizado al aplicar este método surge una descomposición exacta y no es necesario ningún tipo de estimación paramétrica de la curva de Lorenz. Dadas las ventajas que presenta este último enfoque respecto al propuesto por Datt y Ravallion (1992), los resultados empíricos expuestos en esta sección se basan en el propuesto por Mahmoudi (1998).

La *tabla 17 (a)* muestra la variación total en el *FGTO* y la descomposición del mismo, por regiones, en efecto crecimiento y en efecto distribución. En la tercer y cuarta columna de todas las tablas se consideran estos efectos tomando como año de referencia el menor de los años considerados, en la quinta y sexta se toma como referencia el mayor de los años y en la séptima y octava se calcula el efecto promedio (ecuaciones 7 y 8). Entre 1996 y 1998 la incidencia de la pobreza se redujo en promedio de 30,03% a 27,93%. Si todos los individuos hubiesen tenido igual incremento proporcional en el ingreso, el *FGTO* hubiese sido de 25,84 puntos porcentuales, es decir, 2,09% inferior al real. Por lo tanto la variación en la pobreza entre 1996 y 1998 se explica principalmente

⁴ Se supone que la línea de pobreza permanece constante de período a período para permitir una descomposición exacta entre efecto crecimiento y efecto redistributivo ignorando cualquier cambio en la misma.

por el incremento en el ingreso familiar equivalente medio (efecto crecimiento). Por otro lado puede apreciarse que el efecto reductor de la pobreza ejercido por el incremento en el ingreso medio ha sido uniforme entre regiones, mientras que el efecto redistributivo ha operado de forma no homogénea entre ellas, aumentando en casi todas la pobreza. Como bien se observa en la *tabla 1*, Cuyo es en la única región en donde el Gini se redujo. Este efecto tiene su reflejo sobre la incidencia de la pobreza puesto que el *FGTO* disminuyó por efecto redistributivo en esta región.

En la *tabla 17 (b)* se observa que el *FGTO* aumentó en promedio 10,62 puntos porcentuales entre 1998 y 2001. En este caso, si los individuos hubiesen tenido la misma reducción en el ingreso medio, la incidencia de la pobreza hubiese sido de 34,82% en lugar de 41,72% como fue en realidad. Es decir que se produjo un aumento en la pobreza tanto por una reducción en el ingreso medio como por una variación en la distribución del mismo en detrimento de los que menos tienen, siendo este último efecto inferior. Al igual que en el período antes analizado, las variaciones entre regiones guardan cierta homogeneidad en cuanto a efecto ingreso se refiere mientras que son dispares en lo referido al efecto redistributivo. En particular resalta la Región Patagónica por tener las menores variaciones en los dos efectos y por ser la única que experimento una mejora en la pobreza proveniente de una reducción en el coeficiente de Gini (ver *tabla 1*). Por otro lado, las regiones del Noroeste y el Nordeste experimentaron ambas los mayores cambios en cuanto a efecto ingreso se refiere, mientras que el Gran Buenos Aires fue la que sufrió un mayor deterioro en la pobreza producto del incremento en la desigualdad.

Por último, la *tabla 17 (c)* muestra las variaciones antes descriptas considerando el período completo (1996-2001). Los resultados coinciden con las afirmaciones hechas por Gasparini, Marchionni y Sosa Escudero (2001) referidas a la dominancia que ejerció el efecto redistributivo por sobre el efecto del cambio en el ingreso medio⁵. La pobreza medida a través del *FGTO* aumentó en promedio 8,52 puntos porcentuales a lo largo de todo el período, de los cuales 2,91 son atribuibles a la reducción en el ingreso medio mientras que 5,62 al empeoramiento en la distribución. El análisis esta vez guarda cierta homogeneidad entre regiones. Noroeste y Pampeana son las que más sufrieron un incremento en la pobreza producto de un deterioro en la distribución del ingreso mientras que en Nordeste y Cuyo es donde más impacto tuvo la caída en el ingreso medio. En la *tabla 14* se muestran los mismos efectos calculados en base al *FGT2*. Salvo algunos reordenamientos producto del mayor castigo impuesto por esta medida en relación a la tasa de incidencia, las conclusiones que se extraen de esta tabla son similares a las obtenidas por medio del cálculo del *FGTO*.

El análisis anterior puede complementarse con aquel que surge del *gráfico 8*, el cual muestra la función de distribución acumulada por regiones para los tres periodos antes analizados. En azul se muestra la curva correspondiente al primer año del período contemplado, en verde la simulada considerando el crecimiento en el ingreso medio⁶ y en rojo la curva real del último año. Adicionalmente en cada gráfico ha sido marcada la línea de pobreza de 1996 correspondiente a cada aglomerado. Para el primero de los períodos (1996-1998) se observa que la curva verde siempre se encuentra debajo de la original (efecto crecimiento). Situándonos en la línea de pobreza, este efecto denota una reducción en la proporción de pobres igual a la distancia vertical entre la línea verde y la azul. A simple vista se aprecia que el mayor efecto ingreso corresponde a la Región

⁵ Los autores consideraron el período comprendido entre 1992 y 1998. El *gráfico 1* muestra que al deterioro que se produce en la distribución del ingreso hay que sumarle la reducción en el ingreso medio que se observa a partir de 1998 y que por lo tanto no fue tenido en cuenta por los autores antes mencionados.

⁶ Esta curva, por simplicidad y claridad de exposición, contempla únicamente el efecto del incremento en el ingreso medio (neutral en cuanto a distribución se refiere) tomando como año de referencia aquel del primer período (línea azul).

del Noroeste. Por otro lado, y situándonos nuevamente sobre la línea de pobreza, si la función graficada en rojo se encuentra arriba de la verde, el efecto distributivo ejerce una presión negativa sobre la pobreza. En este caso, los efectos que más se destacan, en cuanto a deterioro en la pobreza se refiere, son los que corresponden al Noroeste y Nordeste (para esta última región, el efecto redistributivo anuló completamente la mejora experimentada en la pobreza a través del efecto crecimiento). Cabe destacar que en el caso de la Patagonia ambos efectos son muy poco significativos, como fue mencionado anteriormente. Por otro lado, en el período comprendido entre 1998 y 2001 se aprecia que tanto el efecto redistributivo como el recesivo ejercieron un efecto desfavorable sobre la pobreza puesto que la curva simulada se encuentra a la izquierda de la de 1998, mientras que la correspondiente al 2001 se encuentra a la izquierda de la primera (a excepción nuevamente de Patagonia, en donde el efecto redistributivo redujo la pobreza). Para el período completo los resultados son similares al comprendido entre 1998 y 2001, aunque en diferente magnitud. Cabe destacar que, en todas las regiones las funciones de distribución acumulada del 2001 se encuentran desplazadas hacia la izquierda en valores bajos del ingreso respecto a las de 1996, uniéndose (e intersectándose en ciertos casos) en valores altos de ingreso. Esto denota un marcado deterioro distributivo puesto que cada vez mayor proporción de la población está concentrada en los rangos inferiores de ingreso.

El *gráfico 9* muestra las mismas curvas agrupadas por año⁷. En el mismo se aprecia que en 1996 y 1998 las curvas de distribución acumulada estaban agrupadas de a pares (Gran Buenos Aires – Patagonia, Pampeana – Cuyo y Noroeste - Nordeste), mientras que en el 2001 mencionada agrupación se rompió. También puede apreciarse que entre 1996 a 1998 todas las curvas se acercaron a la de la región Patagónica en las proximidades de las líneas de pobreza, mientras que entre 1998 al 2001 se produjo el efecto contrario y en mayor magnitud.

Por último, el *gráfico 10* muestra estimaciones no paramétricas (kernel) de las funciones de densidad del logaritmo del ingreso per cápita familiar equivalente por regiones. Estas tienen forma de campana invertida lo cual denota una marcada concentración de individuos en los niveles bajos de ingresos (no de su logaritmo). Este análisis puede brindar una visión adicional de lo sucedido a lo largo de toda la distribución del ingreso equivalente así como también en los tramos inferiores de la misma. Se puede apreciar claramente que entre 1996 y 1998 una importante parte de la masa central de la distribución del ingreso para la gran mayoría de las regiones se desplazó hacia la derecha producto del incremento en el ingreso medio experimentado a lo largo de esos dos años. Pero este desplazamiento se manifiesta de manera más significativa en los niveles altos de ingreso, denotando esto último un deterioro en la distribución del mismo. Por otro lado, entre 1998 y el 2001 se observa tanto un desplazamiento muy marcado hacia la izquierda como así también un profundo aplastamiento de la función de densidad. Es la suma de estos efectos los que determinan que tanto el efecto distributivo como el cambio en el ingreso medio hayan tenido un efecto negativo sobre la pobreza, puesto que los principales perjudicados de estas variaciones son aquellos individuos que se encuentran en la cola inferior de la distribución. Claramente la región más afectada por este cambio de la función de densidad es la del Nordeste, mientras que la Región Patagónica es la que menor variación sufrió en la distribución del ingreso a lo largo de los tres años analizados.

⁷ Se muestran rangos de líneas de pobreza determinados por la menor y la mayor línea de cada año.

7. Comentarios Finales

La pobreza es un fenómeno que ha experimentado un considerable incremento en Argentina entre 1996 y 2001. Esta variación ha sido el resultado de cambios tanto en el ingreso medio como así también en la distribución del mismo. Como se observó a lo largo del presente trabajo el efecto crecimiento operó en mayor medida dentro de períodos cortos de tiempo, mientras que el efecto redistributivo fue más marcado al estudiarse el período completo.

Por otro lado puede destacarse las considerables diferencias regionales. Nordeste es la que presenta mayores medidas de pobreza para todos los años bajo estudio, teniendo prácticamente al 60% de su población bajo la línea de pobreza en el 2001. En el otro extremo se sitúa la Patagonia como la región con niveles de pobreza aproximadamente constantes en los tres períodos bajo referencia, con un 23% de su población considerada pobre. Entre estas dos regiones se encuentran en orden descendente, considerando sus *Tasas de Incidencia*, Noroeste, Cuyo, Pampeana y Gran Buenos Aires. Teniendo en cuenta tanto un análisis de regresión y un estudio de las funciones de distribución acumulada del ingreso familiar equivalente se observa que todas las regiones se han alejado cada vez más de aquella que cuenta con menores índices de pobreza. También puede observarse a través de estimaciones no paramétricas de las funciones de densidad el acentuado aplastamiento y desplazamiento hacia la izquierda de dichas curvas que han sufrido la mayoría de las regiones en el 2001 (con el consecuente impacto negativo sobre aquellos individuos de menores ingresos), siendo nuevamente Patagonia la menos afectada por este efecto.

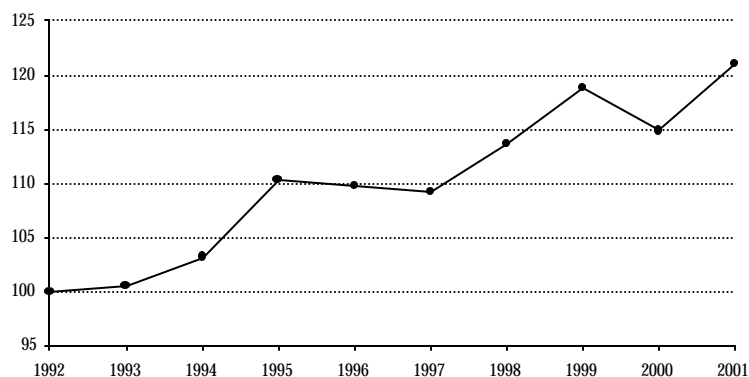
En relación a los perfiles y probabilidad de pobreza, el bajo nivel educativo puede ser considerado como uno de los rasgos más importantes de la población pobre. A mayor nivel educativo del jefe del hogar menor es la probabilidad de ser pobre y menor es la contribución por nivel educativo a la pobreza total de acuerdo a las descomposiciones de la Severidad de la pobreza. No menos importante es la condición laboral del jefe del hogar. Si bien bajo un análisis de descomposición la mayor contribución a la pobreza total corresponde al grupo de jefes ocupados, esto se debe a la gran participación que este tiene en la población total y no a los niveles de Severidad de pobreza que presenta el mismo. Así mismo los riesgos relativos y las probabilidades de ser pobre de aquellos individuos cuyos jefes de hogar están desempleados son ampliamente superiores a la del resto de los grupos. Adicionalmente, la cantidad de activos, la composición demográfica del hogar y la edad del jefe tienen también un rol importante.

Finalmente, el estado civil del jefe del hogar también es un factor a considerar en este tipo de estudios. Aquellas personas que pertenecen a un hogar jefaturado por un individuo casado contribuyen en mayor medida a la pobreza total, aunque nuevamente dicho aporte es el reflejo de una mayor participación de este grupo en la población en su conjunto puesto que a través de un análisis condicional estos son los de menor probabilidad de ser pobres de acuerdo al estado civil del jefe. Algo similar también ocurre con el sexo del jefe del hogar puesto que si bien la contribución del grupo con jefe de hogar perteneciente al sexo masculino es mayor, esto también es reflejo de un ponderador superior al del otro grupo y el análisis de regresión muestra que no existe diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos.

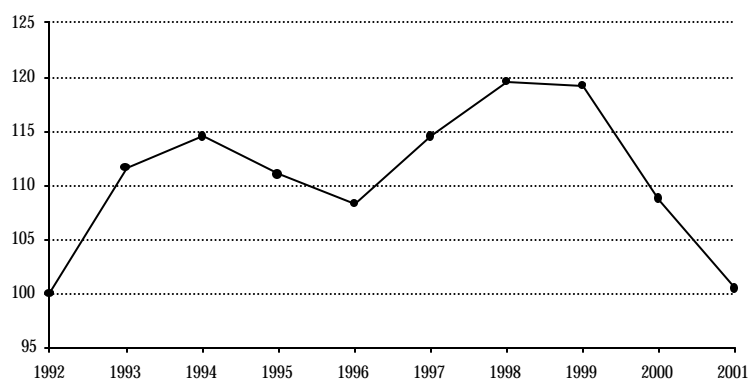
Referencias bibliográficas

- Datt, R. and Ravallion M. (1992). Growth and redistribution components of change in poverty measures. A decomposition with applications to Brazil and India in the 1980s, LSMS Working Paper N°83.
- Deaton, A. (1997). The analysis of household surveys. Microeconomic analysis for development policy, The World Bank, Washington D.C.
- Greene, W. (1999). Un análisis econométrico, Pentice Hay Iberia, Madrid.
- Gasparini, L., Marchionni, M. y Sosa Escudero, W. (2001). La distribución del ingreso en la Argentina, Premio Fulvio Salvador Pagani 2001, Fundación Arcor.
- Gasparini, L. y Sosa Escudero, W. (2001). Assessing aggregate welfare: growth and inequality in Argentina, *Cuadernos de Economía* (Latin American Journal of Economics) 38, N° 113.
- Herrera, J. (2002). La pobreza en el Perú en el 2001–Una visión departamental, Institut de recherche pour le développement, Lima-Perú.
- Herrera, J. (2001). Poverty dynamics in Perú, 1997-1999, Developpement et insertion internationale, Document de travail.
- Mondino, G. (2001). Pobreza y distribución del ingreso en el Gran Mendoza, Serie Fondo de Investigaciones, Programa MECOVI, Buenos Aires.
- Paz, J. (2002). Una introducción a la dinámica de la pobreza en la Argentina, Universidad Nacional del CEMA, Serie de documentos de trabajo N°226.
- Ravallion, M. and Lokshin, M. (2002). Self-Rated Economic Welfare in Russia, *European Economic Review*, 46:1453-1473.
- Ravallion, M. and Lokshin, M. (2002). Rich and Powerful? Subjective Power and Welfare in Russia, World Bank Policy Research, Working Paper 2854.
- Ravallion, M. and Lokshin, M. (2001). Identifying Welfare Effects Using Subjective Questions, *Economica*, 68: 335-357.
- Sosa Escudero, W. y Gasparini, L. (2000). A note on the statistical significance of changes in inequality, *Económica*, XLVI (1).
- Sosa-Escudero, W. (1999). Tópicos en econometría aplicada (Notas de clase), Universidad Nacional de La Plata, Trabajos Docentes N° 2.
- Mahmoudi, V. (1998). Growth-equity decomposition of a change in poverty: An application to Iran, University of Essex.
- World Bank Argentina (2000). Poor people in a rich country, The World Bank, Washington D.C., Volumen I and II.

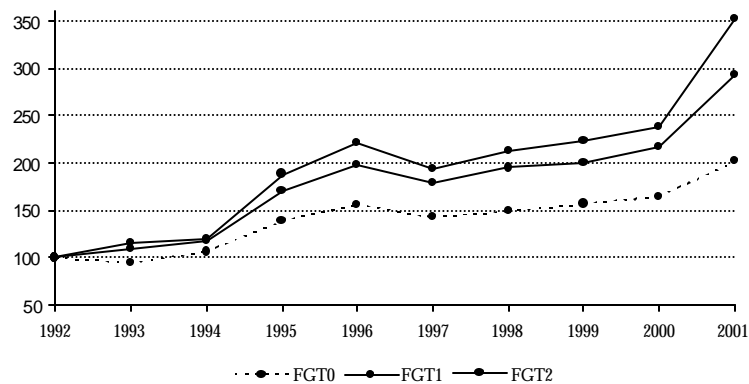
Gráfico 1
(a) Evolución del coeficiente de Gini
Gran Buenos Aires, 1992 - 2001



(b) Evolución del ingreso familiar equivalente
Gran Buenos Aires, 1992 - 2001



(c) Evolución del medidas de pobreza
Gran Buenos Aires, 1992 - 2001



Nota: Elaboración propia en base a datos de la EPH de las ondas de octubre de cada año.
 Se considera a la población expandida.

Tabla 1
Evolución del Coeficiente de Gini
Por regiones geográficas (1996-1998-2001)

Aglomerado	1996	1998	2001	96-98 (%)	98-01 (%)	96-01 (%)
Noroeste	42.9713	46.4163	47.7585	8.0170	2.8916	11.1404
Nordeste	45.3908	48.0187	50.8032	5.7895	5.7989	11.9242
Cuyo	43.4195	43.2375	45.8698	-0.4192	6.0881	5.6433
Pampeana	41.0754	42.4222	45.3102	3.2789	6.8076	10.3098
Patagonia	43.9079	44.3849	43.0649	1.0865	-2.9741	-1.9199
GBA	45.8471	47.4750	50.5873	3.5506	6.5556	10.3390
Argentina	47.7166	49.4374	51.8878	3.6063	4.9567	8.7417

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH.
 Se considera la población expandida

Tabla 2
Líneas de pobreza e indigencia por adulto equivalente por región estadística de la EPH
A precios corrientes

Año	Mes	Noroeste	Nordeste	Cuyo	Pampeana	Patagónica	GBA	Argentina
Línea de Pobreza								
1996	Septiembre	135.32	138.71	136.62	141.26	148.48	156.32	142.79
1998	Septiembre	139.53	143.03	140.87	145.66	153.11	161.19	147.23
2001	Septiembre	129.95	133.16	130.78	135.94	142.64	150.11	137.10
Línea de Indigencia								
1996	Septiembre	59.37	60.62	60.57	63.12	69.71	67.38	63.46
1998	Septiembre	61.48	62.78	62.73	65.37	72.20	69.78	65.72
2001	Septiembre	53.70	54.80	54.49	57.60	63.16	61.02	57.46

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Indec

Tabla 3
Incidencia de la pobreza Total por regiones estadísticas y aglomerados (%)
Años 1996-1998-2001, FGTO

Regiones estadísticas	1996	1998	2001	96-98	98-01	96-01
Noroeste	43.93	42.46	48.63	-1.47	6.16	4.69
Nordeste	48.86	50.32	57.22	1.46	6.91	8.37
Cuyo	34.78	32.56	39.55	-2.22	6.99	4.77
Pampeana	30.19	29.24	36.71	-0.95	7.47	6.52
Patagónica	22.65	22.40	23.18	-0.25	0.78	0.53
GBA	27.81	26.55	36.00	-1.26	9.45	8.19
Promedio Argentina	30.03	29.02	37.01	1.01	-7.99	-6.98
Aglomerados						
Noroeste						
Gran Catamarca	40.40	38.55	36.80	-1.85	-1.75	-3.60
S.M. De Tucumán y Taft Viejo	38.65	37.26	45.92	-1.38	8.66	7.28
Salta	47.32	40.28	52.67	-7.04	12.39	5.35
San S. Jujuy y Palpala	54.23	57.99	57.34	3.76	-0.66	3.11
Stgo. del Estero y la Banda	44.03	46.33	47.56	2.30	1.23	3.53
Nordeste						
Corrientes	49.22	49.25	58.70	0.03	9.45	9.48
Formosa	54.05	50.11	58.14	-3.94	8.03	4.08
Gran Resistencia	48.97	56.25	58.00	7.28	1.75	9.03
Posadas	44.59	44.24	53.80	-0.35	9.55	9.21
Cuyo						
Gran Mendoza	32.28	30.96	36.66	-1.31	5.70	4.39
San Luis y el Chorrillo	38.05	35.97	40.66	-2.08	4.69	2.60
Gran San Juan	39.31	34.87	45.84	-4.44	10.97	6.53
Pampeana						
Gran La Plata	22.13	18.30	25.66	-3.83	7.36	3.54
Gran Rosario	31.88	32.66	41.26	0.78	8.60	9.38
Mar del Plata y Batán	28.13	21.49	30.56	-6.64	9.06	2.43
Paraná	34.93	36.05	50.07	1.11	14.02	15.13
Río Cuarto	29.84	30.67	30.45	0.83	-0.22	0.61
Santa Fe y Santo Tomé	37.55	40.42	44.58	2.87	4.17	7.04
La Pampa	25.19	28.57	33.65	3.38	5.07	8.46
Patagónica						
Comodoro Rivadavia	19.14	20.35	24.23	1.22	3.88	5.10
Neuquén y Plotier	30.64	29.69	29.92	-0.95	0.23	-0.73
Río Gallegos	14.61	17.07	11.57	2.45	-5.50	-3.05
Tierra del Fuego	14.38	11.65	15.19	-2.72	3.54	0.81
GBA						
Ciudad de Bs. As.	7.55	5.87	9.80	-1.67	3.93	2.26
Partidos	34.75	33.00	43.61	-1.75	10.61	8.86

Nota: Elaboración propia sobre la base de datos de octubre de cada año de la EPH.
 Se considera a la población expandida.

Tabla 4
Profundidad de la pobreza total por regiones estadísticas y aglomerados (%)
Años 1996-1998-2001, FGT1

Regiones estadísticas	1996	1998	2001	96-98	98-01	96-01
Noroeste	18.61	17.01	22.36	-1.59	5.35	3.76
Nordeste	22.30	22.93	30.23	0.62	7.30	7.92
Cuyo	13.27	12.09	17.42	-1.19	5.33	4.14
Pampeana	12.88	11.85	17.42	-1.03	5.57	4.54
Patagónica	9.25	9.41	9.96	0.16	0.56	0.72
GBA	11.36	11.17	16.77	-0.20	5.60	5.41
Promedio Argentina	12.47	12.01	17.43	0.45	-5.42	-4.97
Aglomerados						
Noroeste						
Gran Catamarca	15.52	13.67	16.63	-1.85	2.96	1.10
S.M. De Tucumán y Taft Viejo	16.45	14.04	19.50	-2.41	5.45	3.04
Salta	21.13	16.50	27.06	-4.63	10.56	5.93
San S. Jujuy y Palpala	23.15	24.92	26.04	1.77	1.11	2.89
Stgo. del Estero y la Banda	17.65	19.64	21.93	1.99	2.29	4.28
Nordeste						
Corrientes	21.43	22.38	29.44	0.95	7.06	8.01
Formosa	24.26	21.48	30.41	-2.78	8.93	6.15
Gran Resistencia	23.79	26.72	32.56	2.93	5.83	8.76
Posadas	20.02	19.76	28.13	-0.26	8.37	8.11
Cuyo						
Gran Mendoza	12.09	11.78	16.14	-0.31	4.37	4.05
San Luis y el Chorrillo	15.77	13.85	19.20	-1.92	5.35	3.43
Gran San Juan	15.07	12.13	19.65	-2.94	7.52	4.58
Pampeana						
Gran La Plata	9.30	7.16	11.71	-2.14	4.55	2.41
Gran Rosario	13.60	14.23	19.96	0.64	5.73	6.37
Mar del Plata y Batán	12.75	7.00	16.01	-5.75	9.01	3.26
Paraná	14.28	13.94	23.70	-0.34	9.76	9.42
Río Cuarto	11.98	11.91	12.48	-0.07	0.57	0.50
Santa Fe y Santo Tomé	16.62	17.41	20.02	0.79	2.61	3.40
La Pampa	8.27	9.02	13.87	0.74	4.85	5.59
Patagónica						
Comodoro Rivadavia	7.48	8.26	11.13	0.77	2.88	3.65
Neuquén y Plotier	12.57	12.85	13.15	0.28	0.30	0.58
Río Gallegos	5.36	7.33	4.28	1.97	-3.05	-1.08
Tierra del Fuego	6.69	4.24	5.44	-2.44	1.20	-1.25
GBA						
Ciudad de Bs. As.	2.40	2.11	3.56	-0.29	1.45	1.16
Partidos	14.43	13.99	20.61	-0.44	6.62	6.18

Nota: Elaboración propia sobre la base de datos de octubre de cada año de la EPH.
 Se considera a la población expandida.

Tabla 5
Severidad de la pobreza total según regiones estadísticas y aglomerados (%)
Años 1996-1998-2001, FGT2

Regiones estadísticas	1996	1998	2001	96-98	98-01	96-01
Noroeste	10.70	9.38	13.74	-1.31	4.35	3.04
Nordeste	13.41	13.81	20.22	0.39	6.41	6.80
Cuyo	7.21	6.29	10.53	-0.92	4.23	3.32
Pampeana	8.02	6.99	11.33	-1.03	4.33	3.31
Patagónica	5.56	5.78	6.20	0.22	0.42	0.63
GBA	6.80	6.51	10.78	-0.28	4.27	3.99
Promedio Argentina	7.47	6.94	11.19	0.53	-4.25	-3.72
Aglomerados						
Noroeste						
Gran Catamarca	8.23	7.26	10.45	-0.97	3.18	2.21
S.M. De Tucumán y Tafi Viejo	9.93	7.52	11.80	-2.41	4.28	1.87
Salta	12.31	9.32	17.80	-2.98	8.48	5.50
San S. Jujuy y Palpala	12.85	13.89	15.26	1.04	1.36	2.40
Stgo. del Estero y la Banda	9.62	11.09	12.69	1.47	1.60	3.07
Nordeste						
Corrientes	12.42	13.71	18.77	1.29	5.06	6.35
Formosa	14.30	11.67	20.68	-2.62	9.01	6.38
Gran Resistencia	15.05	16.79	22.66	1.73	5.87	7.60
Posadas	11.84	11.61	18.56	-0.23	6.95	6.72
Cuyo						
Gran Mendoza	6.48	6.21	9.79	-0.26	3.57	3.31
San Luis y el Chorrillo	9.58	7.60	12.25	-1.97	4.65	2.68
Gran San Juan	8.01	5.97	11.53	-2.04	5.56	3.52
Pampeana						
Gran La Plata	5.65	4.34	7.32	-1.31	2.99	1.68
Gran Rosario	8.55	8.74	13.09	0.19	4.35	4.54
Mar del Plata y Batán	8.30	3.73	11.33	-4.56	7.59	3.03
Paraná	8.00	7.81	15.59	-0.19	7.78	7.59
Río Cuarto	7.31	6.80	7.30	-0.51	0.50	-0.01
Santa Fe y Santo Tomé	10.77	10.19	12.42	-0.58	2.23	1.65
La Pampa	4.09	4.52	7.83	0.43	3.31	3.73
Patagónica						
Comodoro Rivadavia	4.46	5.36	7.19	0.90	1.82	2.72
Neuquén y Plotier	7.40	7.78	8.26	0.39	0.48	0.87
Río Gallegos	3.07	4.47	2.33	1.40	-2.14	-0.74
Tierra del Fuego	4.63	2.50	3.09	-2.13	0.59	-1.54
GBA						
Ciudad de Bs. As.	1.34	1.23	1.96	-0.11	0.73	0.62
Partidos	8.66	8.16	13.35	-0.51	5.19	4.68

Nota: Elaboración propia sobre la base de datos de octubre de cada año de la EPH.
 Se considera a la población expandida.

Tabla 6
Incidencia de la pobreza extrema por regiones estadísticas y aglomerados (%)
Años 1996-1998-2001, FGTO

Regiones estadísticas	1996	1998	2001	96-98	98-01	96-01
Noroeste	13.04	11.99	16.54	-1.05	4.54	3.49
Nordeste	17.18	17.72	26.79	0.53	9.07	9.61
Cuyo	8.77	7.64	12.20	-1.12	4.56	3.44
Pampeana	9.70	8.60	13.40	-1.10	4.80	3.70
Patagónica	7.56	8.00	7.27	0.44	-0.73	-0.29
GBA	7.49	7.18	12.51	-0.31	5.33	5.02
Promedio Argentina	8.82	8.34	13.55	0.49	-5.22	-4.73
Aglomerados						
Noroeste						
Gran Catamarca	7.53	8.25	13.00	0.72	4.75	5.47
S.M. De Tucumán y Taft Viejo	12.28	8.93	13.47	-3.35	4.54	1.19
Salta	14.50	11.74	21.77	-2.76	10.03	7.27
San S. Jujuy y Palpala	17.76	19.50	18.84	1.74	-0.66	1.07
Stgo. del Estero y la Banda	11.22	15.06	15.83	3.84	0.77	4.61
Nordeste						
Corrientes	15.44	17.90	25.10	2.46	7.20	9.66
Formosa	18.00	15.75	25.68	-2.26	9.93	7.67
Gran Resistencia	20.04	20.01	30.11	-0.04	10.11	10.07
Posadas	14.97	15.95	25.52	0.97	9.57	10.54
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Cuyo	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Gran Mendoza	7.62	7.55	11.46	-0.06	3.91	3.84
San Luis y el Chorrillo	11.46	9.45	13.50	-2.01	4.05	2.04
Gran San Juan	10.41	7.17	13.40	-3.24	6.23	2.99
Pampeana						
Gran La Plata	6.95	4.81	7.40	-2.13	2.59	0.46
Gran Rosario	10.43	11.04	15.75	0.60	4.71	5.32
Mar del Plata y Batán	9.90	4.54	13.13	-5.36	8.59	3.23
Paraná	9.94	9.48	18.58	-0.46	9.10	8.65
Río Cuarto	7.76	8.77	8.37	1.01	-0.41	0.60
Santa Fe y Santo Tomé	13.12	12.70	16.09	-0.42	3.39	2.98
La Pampa	4.54	4.21	9.72	-0.33	5.51	5.18
Patagónica						
Comodoro Rivadavia	4.83	6.97	8.14	2.15	1.16	3.31
Neuquén y Plotier	11.13	11.27	9.56	0.14	-1.72	-1.58
Río Gallegos	4.33	5.85	2.25	1.52	-3.60	-2.09
Tierra del Fuego	5.28	3.16	4.71	-2.12	1.54	-0.58
GBA						
Ciudad de Bs. As.	1.32	1.06	2.15	-0.27	1.09	0.82
Partidos	9.60	9.09	15.52	-0.52	6.43	5.91

Nota: Elaboración propia sobre la base de datos de octubre de cada año de la EPH.
 Se considera a la población expandida.

Tabla 7
Profundidad de la pobreza extrema por regiones estadísticas y aglomerados (%)
Años 1996-1998-2001, FGT1

Regiones estadísticas	1996	1998	2001	96-98	98-01	96-01
Noroeste	5.18	7.19	7.10	-0.92	2.84	1.92
Nordeste	6.91	2.56	11.90	0.27	4.71	4.98
Cuyo	3.22	3.92	5.54	-0.66	2.98	2.32
Pampeana	4.86	3.60	6.95	-0.94	3.04	2.10
Patagónica	3.49	3.32	3.77	0.11	0.17	0.28
GBA	3.79	4.12	6.17	-0.47	2.85	2.38
Promedio Argentina	4.21	3.64	6.54	0.56	-2.89	-2.33
Aglomerados						
Noroeste						
Gran Catamarca	3.26	3.17	5.52	-0.09	2.36	2.26
S.M. De Tucumán y Taft Viejo	5.61	3.42	6.46	-2.19	3.04	0.85
Salta	6.10	4.47	10.51	-1.64	6.04	4.41
San S. Jujuy y Palpala	5.16	5.90	6.43	0.73	0.53	1.27
Stgo. del Estero y la Banda	3.92	5.09	4.99	1.17	-0.10	1.07
Nordeste						
Corrientes	5.99	7.40	9.75	1.41	2.35	3.76
Formosa	6.93	4.13	13.00	-2.80	8.87	6.07
Gran Resistencia	8.56	9.70	14.39	1.14	4.68	5.82
Posadas	5.88	5.83	10.55	-0.04	4.71	4.67
Cuyo						
Gran Mendoza	2.79	2.50	5.24	-0.29	2.74	2.45
San Luis y el Chorrillo	5.70	3.68	6.91	-2.02	3.23	1.21
Gran San Juan	3.29	2.26	5.66	-1.03	3.40	2.37
Pampeana						
Gran La Plata	3.24	2.62	4.25	-0.62	1.63	1.01
Gran Rosario	5.21	5.12	8.08	-0.09	2.96	2.87
Mar del Plata y Batán	5.52	1.98	7.90	-3.54	5.92	2.38
Paraná	3.69	3.76	9.94	0.07	6.17	6.24
Río Cuarto	4.51	3.38	3.64	-1.13	0.26	-0.87
Santa Fe y Santo Tomé	6.97	5.59	7.05	-1.39	1.46	0.07
La Pampa	1.55	2.08	3.57	0.53	1.48	2.01
Patagónica						
Comodoro Rivadavia	2.82	3.62	4.60	0.80	0.98	1.78
Neuquén y Plotier	4.43	4.69	5.12	0.25	0.43	0.68
Río Gallegos	1.74	2.78	1.04	1.04	-1.74	-0.70
Tierra del Fuego	3.53	1.58	1.65	-1.95	0.07	-1.88
GBA						
Ciudad de Bs. As.	0.74	0.68	0.86	-0.06	0.18	0.12
Partidos	4.83	4.14	7.71	-0.69	3.57	2.88

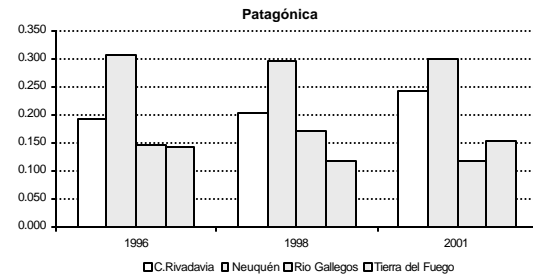
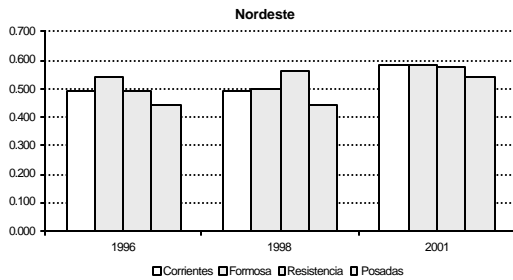
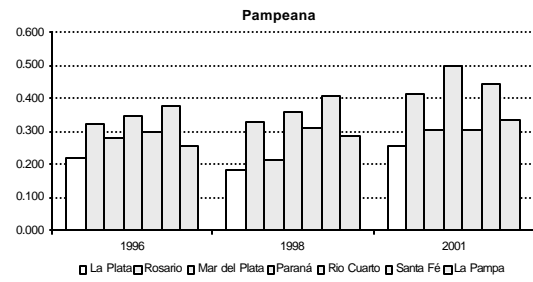
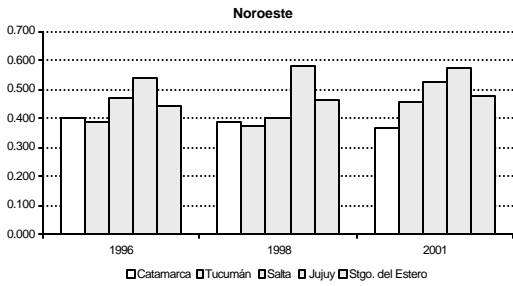
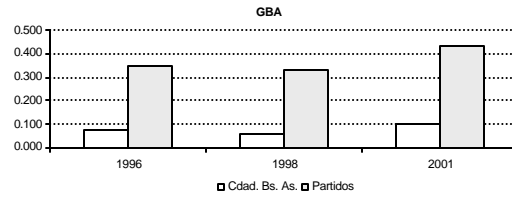
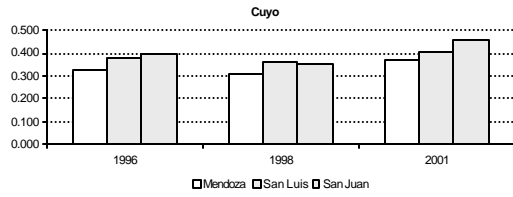
Nota: Elaboración propia sobre la base de datos de octubre de cada año de la EPH.
 Se considera a la población expandida.

Tabla 8
Severidad de la pobreza extrema por regiones estadísticas y aglomerados (%)
Años 1996-1998-2001, FGT2

Regiones estadísticas	1996	1998	2001	96-98	98-01	96-01
Noroeste	3.13	2.29	4.31	-0.83	2.01	1.18
Nordeste	4.26	4.48	7.57	0.23	3.09	3.32
Cuyo	1.95	1.48	3.50	-0.47	2.02	1.54
Pampeana	3.70	2.72	5.09	-0.97	2.36	1.39
Patagónica	2.48	2.54	2.84	0.06	0.30	0.36
GBA	2.98	2.27	4.43	-0.72	2.16	1.45
Promedio Argentina	3.09	2.40	4.55	0.69	-2.16	-1.46
Aglomerados						
Noroeste						
Gran Catamarca	2.29	2.13	3.80	-0.16	1.67	1.51
S.M. De Tucumán y Taft Viejo	3.82	1.95	4.17	-1.87	2.23	0.36
Salta	3.44	2.57	6.60	-0.86	4.02	3.16
San S. Jujuy y Palpala	2.54	2.62	3.10	0.08	0.48	0.56
Stgo. del Estero y la Banda	2.11	2.54	2.60	0.43	0.06	0.48
Nordeste						
Corrientes	3.47	4.82	5.74	1.35	0.92	2.27
Formosa	4.32	1.72	8.95	-2.59	7.23	4.64
Gran Resistencia	5.50	6.62	9.39	1.12	2.77	3.89
Posadas	3.55	3.26	6.48	-0.28	3.22	2.93
Cuyo						
Gran Mendoza	1.76	1.52	3.22	-0.24	1.70	1.46
San Luis y el Chorrillo	4.18	2.31	5.12	-1.87	2.81	0.94
Gran San Juan	1.58	1.08	3.48	-0.50	2.39	1.89
Pampeana						
Gran La Plata	2.38	2.13	3.32	-0.25	1.19	0.94
Gran Rosario	4.07	3.63	5.93	-0.43	2.30	1.87
Mar del Plata y Batán	4.20	1.22	6.23	-2.98	5.00	2.03
Paraná	2.32	2.45	7.51	0.14	5.06	5.20
Río Cuarto	3.50	2.31	2.15	-1.19	-0.16	-1.36
Santa Fe y Santo Tomé	5.45	3.54	4.32	-1.90	0.78	-1.13
La Pampa	0.97	1.59	2.20	0.62	0.60	1.23
Patagónica						
Comodoro Rivadavia	2.28	2.88	3.71	0.60	0.84	1.43
Neuquén y Plotier	2.79	3.06	3.88	0.27	0.82	1.08
Río Gallegos	1.28	2.04	0.82	0.76	-1.22	-0.46
Tierra del Fuego	2.98	1.20	0.84	-1.78	-0.36	-2.14
GBA						
Ciudad de Bs. As.	0.61	0.63	0.55	0.02	-0.07	-0.06
Partidos	3.80	2.78	5.56	-1.02	2.78	1.76

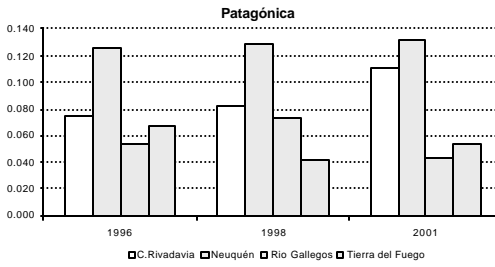
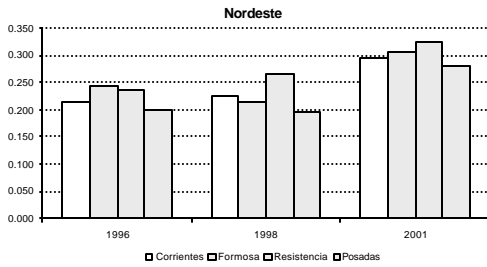
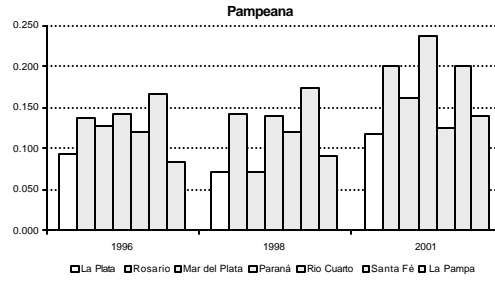
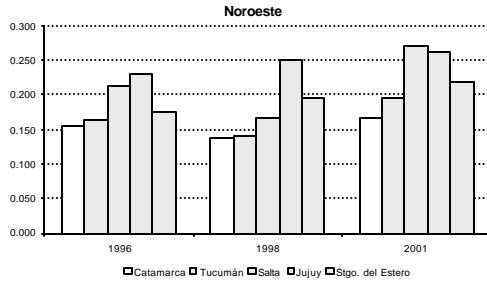
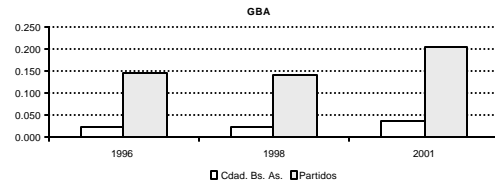
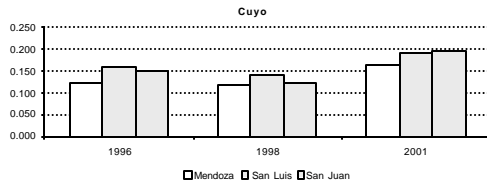
Nota: Elaboración propia sobre la base de datos de octubre de cada año de la EPH.
 Se considera a la población expandida.

Gráfico 2 Incidencia de la pobreza total por aglomerados



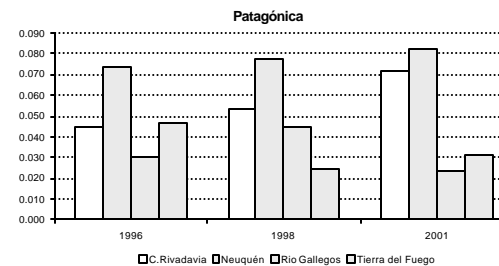
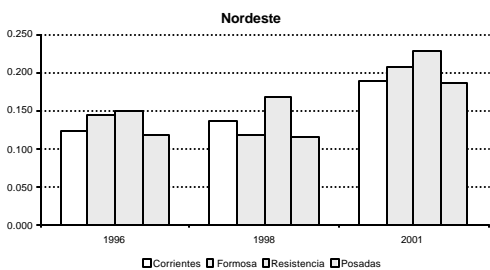
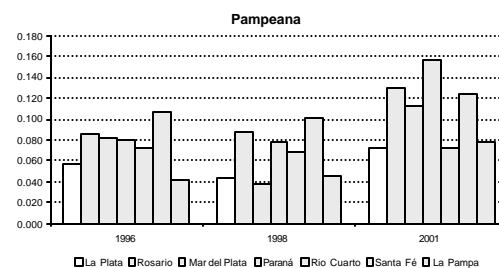
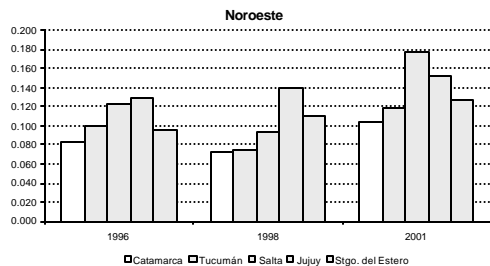
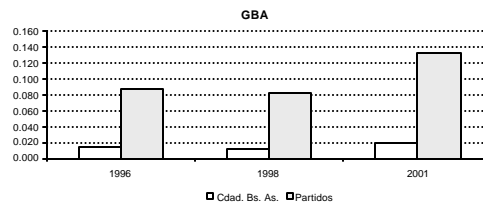
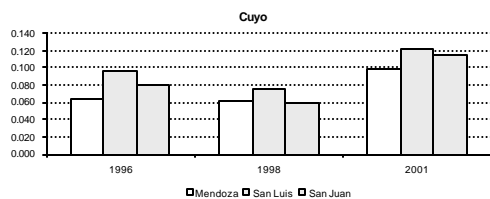
Nota: Elaboración propia en base a datos de la EPH de las ondas de octubre de cada año.
Se considera a la población expandida.

Gráfico 3 Profundidad de la pobreza total por aglomerados



Nota: Elaboración propia en base a datos de la EPH de las ondas de octubre de cada año.
Se considera a la población expandida.

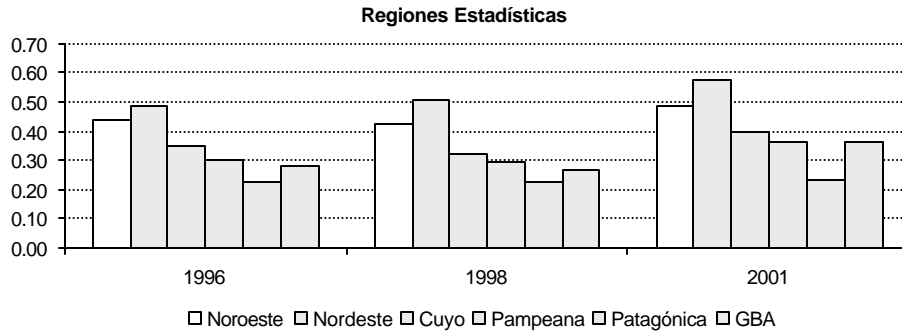
Gráfico 4 Severidad de la pobreza total por aglomerados



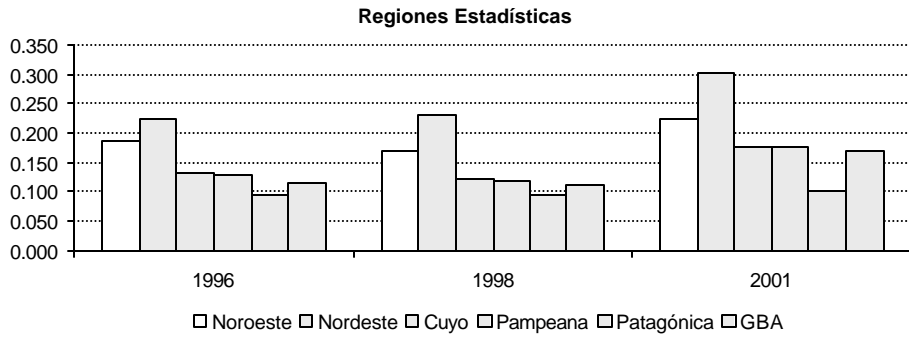
Nota: Elaboración propia en base a datos de la EPH de las ondas de octubre de cada año.
Se considera a la población expandida.

Gráfico 5
Medidas de pobreza total por regiones estadísticas

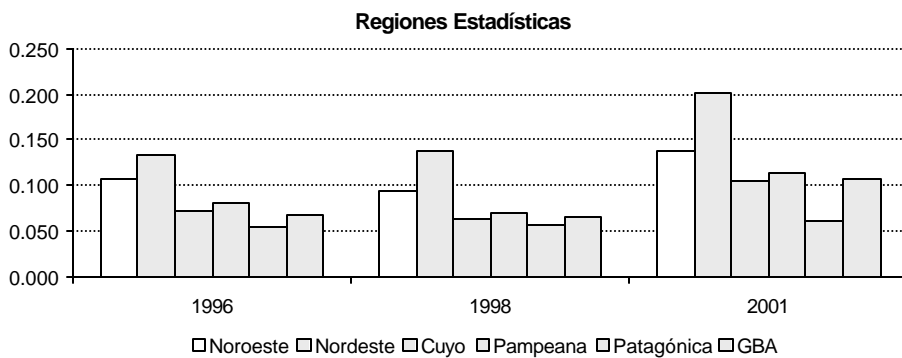
(a) Incidencia de la pobreza



(b) Profundidad de la pobreza



(c) Severidad de la pobreza



Nota: Elaboración propia en base a datos de la EPH de las ondas de octubre de cada año.
Se considera a la población expandida.

Tabla 9
Perfil de la pobreza

Categorías	1996			1998			2001			1996	1998	2001
	No Pobre	Pobre	Total	No Pobre	Pobre	Total	No Pobre	Pobre	Total	Riesgo		
<i>Edad del jefe</i>	48.92	44.36		48.85	44.31		49.25	44.46				
<i>Sexo del jefe</i>												
Jefe mujer	0.19	0.19	0.19	0.20	0.20	0.20	0.22	0.21	0.21	1.00	1.02	0.98
Jefe hombre	0.81	0.81	0.81	0.80	0.80	0.80	0.78	0.79	0.79	1.00	0.99	1.01
<i>Estado civil del jefe</i>												
Jefe soltero	0.06	0.05	0.05	0.06	0.05	0.06	0.07	0.06	0.07	0.89	0.82	0.91
Jefe unido	0.08	0.22	0.13	0.11	0.25	0.15	0.12	0.24	0.17	1.75	1.61	1.44
Jefe casado	0.70	0.59	0.67	0.65	0.55	0.62	0.63	0.54	0.59	0.89	0.88	0.91
Jefe separado	0.06	0.06	0.06	0.07	0.08	0.07	0.08	0.09	0.08	1.07	1.08	1.06
Jefe viudo	0.10	0.07	0.09	0.10	0.08	0.10	0.10	0.07	0.09	0.79	0.81	0.77
<i>Educación del jefe</i>												
Pri m. Incom.	0.12	0.28	0.17	0.12	0.28	0.17	0.09	0.26	0.16	1.64	1.66	1.68
Prim. Com.	0.31	0.45	0.35	0.29	0.43	0.33	0.27	0.44	0.34	1.28	1.29	1.30
Secun. Incom.	0.17	0.18	0.17	0.18	0.18	0.18	0.17	0.17	0.17	1.02	0.99	1.00
Secun. Com.	0.19	0.06	0.15	0.18	0.07	0.15	0.20	0.09	0.16	0.42	0.49	0.57
Sup. Incom.	0.08	0.02	0.06	0.09	0.02	0.07	0.11	0.02	0.07	0.34	0.31	0.30
Sup. Com.	0.13	0.01	0.09	0.13	0.01	0.09	0.15	0.01	0.10	0.10	0.09	0.15
<i>Estatus laboral del jefe</i>												
Jefe ocupado	0.72	0.63	0.69	0.75	0.67	0.72	0.71	0.62	0.68	0.91	0.92	0.91
Jefe desocup.	0.04	0.18	0.09	0.04	0.14	0.07	0.06	0.22	0.12	2.13	2.11	1.83
Jefe inactivo	0.24	0.19	0.22	0.22	0.19	0.21	0.23	0.17	0.21	0.84	0.91	0.81
<i>Características del hogar</i>												
Tamaño	1.27	1.68		1.26	1.67		1.23	1.66				
Capital humano	0.08	0.01		0.09	0.01		0.11	0.01				
Agua	0.99	0.93	0.97	0.99	0.94	0.98	1.00	0.97	0.99	0.96	0.96	0.98
Electricidad	1.00	0.99	0.99	1.00	0.99	1.00	1.00	0.99	1.00	0.99	0.99	0.99
Baño	0.95	0.76	0.89	0.98	0.88	0.95	0.99	0.94	0.97	0.86	0.93	0.97
Preceptores	0.55	0.29		0.57	0.28		0.57	0.28				
Niños	0.20	0.37		0.20	0.38		0.19	0.36				
Adultos	0.78	0.55		0.80	0.55		0.82	0.56				
<i>Tipo de casa</i>												
Casa	0.70	0.81	0.74	0.69	0.81	0.73	0.69	0.80	0.73	1.10	1.11	1.09
Departamento	0.27	0.09	0.21	0.29	0.14	0.24	0.29	0.14	0.23	0.41	0.56	0.59
Lugar de trabajo	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.09	0.77	1.18

Continuación de la tabla 9
Perfil de la pobreza

Categorías	1996			1998			2001			1996	1998	2001
	No Pobre	Pobre	Total	No Pobre	Pobre	Total	No Pobre	Pobre	Total	Riesgo		
Inquilinato	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	1.34	0.74	1.15
Hotel	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.26	0.75	1.26
No habitable	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.61	3.06	2.06
Villa	0.02	0.09	0.04	0.01	0.05	0.02	0.01	0.06	0.03	2.24	2.58	1.94
Otro	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.06	2.85	2.30
<i>Región</i>												
Noroeste	0.08	0.13	0.08	0.08	0.14	0.10	0.09	0.13	0.11	1.40	1.41	1.26
Nordeste	0.04	0.09	0.04	0.04	0.09	0.06	0.04	0.09	0.06	1.56	1.67	1.48
Cuyo	0.07	0.08	0.07	0.07	0.08	0.07	0.07	0.08	0.07	1.11	1.08	1.03
GBA	0.61	0.51	0.61	0.61	0.51	0.58	0.59	0.53	0.57	0.89	0.88	0.93
Pampeana	0.17	0.16	0.17	0.16	0.16	0.16	0.17	0.15	0.16	0.96	0.97	0.95
Patagónica	0.03	0.02	0.03	0.03	0.02	0.03	0.04	0.02	0.03	0.72	0.74	0.60
Ing. Fam. Equivalente	456.20	86.41		504.93	89.07		467.07	75.46				

Nota: Elaboración propia en base a datos de octubre de cada año de la EPH.
Se considera a la población expandida.

Tabla 10
Modelo Probit de la probabilidad de ser pobre

Variables	1996	1998	2001
	Coeficientes		
<i>Edad del jefe</i>	-0.010 (-3.69) *	-0.008 (-3.04) *	0.001 (0.37)
<i>Edad al cuadrado del jefe</i>	0.000 (0.68)	0.000 (-0.52)	0.000 (-4.53) *
<i>Jefe mujer</i>	0.044 (1.94) *	-0.004 (-0.17)	0.009 (0.36)
<i>Estado civil del jefe</i>	<i>Casado (Referencia)</i>		
Jefe soltero	0.703 (22.98) *	0.820 (26.09) *	0.782 (23.95) *
Jefe unido	0.303 (18.40) *	0.294 (17.93) *	0.349 (19.16) *
Jefe viudo	0.163 (5.64) *	0.314 (10.41) *	0.323 (9.83) *
Jefe separado	0.477 (15.70) *	0.495 (16.76) *	0.526 (17.36) *
<i>Educación del jefe</i>	<i>Primaria Incompleta (Referencia)</i>		
Jefe con primaria completa	-0.328 (-21.22) *	-0.383 (-22.95) *	-0.467 (-23.85) *
Jefe con secundaria incompleta	-0.564 (-30.28) *	-0.701 (-35.75) *	-0.765 (-33.86) *
Jefe con secundaria completa	-0.974 (-48.08) *	-1.072 (-49.74) *	-1.181 (-49.38) *
Jefe con superior incompleto	-1.045 (-33.88) *	-1.163 (-38.80) *	-1.372 (-42.43) *
Jefe con superior completo	-0.971 (-21.24) *	-1.163 (-24.57) *	-1.351 (-28.59) *
<i>Estatus laboral del jefe</i>	<i>Ocupado (Referencia)</i>		
Jefe desocupado	0.831 (36.17) *	0.931 (35.18) *	0.990 (42.19) *
Jefe inactivo	0.132 (7.36) *	0.265 (13.76) *	0.183 (8.89) *
<i>Características del hogar</i>			
log (tamaño)	0.093 (29.28) *	0.094 (27.94) *	0.120 (31.66) *
Capital humano	-2.822 (-23.45) *	-2.564 (-21.26) *	-2.314 (-22.00) *
Agua	-0.064 (-2.30) *	-0.060 (-1.66)	-0.316 (-4.97) *
Electricidad	0.197 (-3.76) *	-0.529 (-8.22) *	-0.861 (-7.78) *
Baño	-0.412 (-22.57) *	-0.475 (-18.94) *	-0.425 (-11.92) *
Perceptores	-3.642 (-89.28) *	-3.561 (-89.13) *	-3.118 (-75.31) *
Niños	-0.112 (-3.33) *	-0.154 (-4.38) *	-0.198 (-5.13) *
Adultos	0.492 (11.91) *	0.352 (8.24) *	0.076 (1.63)

Continuación de la tabla 10
Modelo Probit de la probabilidad de ser pobre

Variables	1996	1998	2001
	Coefficientes		
<i>Tipo de casa</i>	<i>Villa (Referencia)</i>		
Casa	-0.274 (-8.68) *	-0.395 (-10.01) *	-0.478 (-10.86) *
Departamento	-0.382 (-10.59) *	-0.444 (-10.47) *	-0.605 (-12.97) *
Lugar de trabajo	-0.079 (-0.64)	-0.238 (-2.00) *	-0.288 (-1.70)
Inquilinato	0.309 (4.02) *	-0.075 (-0.85)	-0.307 (-3.27) *
Hotel	-0.020 (-0.09)	0.315 (1.61)	-0.071 (-0.39)
No habitable	-0.385 (-1.33)	0.472 (1.67)	0.466 (1.16)
Otro	-1.157 (-3.68) *	0.565 (1.31)	0.808 (0.84)
 <i>Región geográfica</i>	 <i>Patagónica (Referencia)</i>		
Noroeste	0.935 (46.99) *	0.874 (42.07) *	0.887 (38.96) *
Nordeste	1.032 (51.35) *	0.940 (43.73) *	1.022 (41.52) *
Cuyo	0.909 (43.02) *	0.727 (33.72) *	0.807 (32.08) *
GBA	0.579 (24.79) *	0.494 (21.46) *	0.617 (25.22) *
Pampeana	0.687 (34.97) *	0.654 (32.08) *	0.711 (31.22) *
 <i>Constante</i>	 1.400 (15.43) *	 2.089 (20.32) *	 2.549 (17.69) *
Observaciones	88140	81290	66491
Chi2	43659	41579	38242
Pseudo R2	0.3833	0.3963	0.425
Log. Lik.	-35117	-31675	-25867

Nota: Estadísticos Z entre paréntesis. * Significativo a un nivel del 5%.
Estimación propia sobre la base de octubre de cada año de la EPH.

Tabla 11
Modelo Probit de la probabilidad de ser pobre (Efectos marginales)

Variables	1996	1998	2001
	Coeficientes		
<i>Edad del jefe</i>	-0.010 (-3.69) *	-0.008 (-3.04) *	0.001 (0.37)
<i>Edad al cuadrado del jefe</i>	0.000 (0.68)	0.000 (-0.52)	0.000 (-4.53) *
<i>Jefe mujer</i>	0.044 (1.94) *	-0.004 (-0.17)	0.009 (0.36)
<i>Estado civil del jefe</i>	<i>Casado (Referencia)</i>		
Jefe soltero	0.703 (22.98) *	0.820 (26.09) *	0.782 (23.95) *
Jefe unido	0.303 (18.40) *	0.294 (17.93) *	0.349 (19.16) *
Jefe viudo	0.163 (5.64) *	0.314 (10.41) *	0.323 (9.83) *
Jefe separado	0.477 (15.70) *	0.495 (16.76) *	0.526 (17.36) *
<i>Educación del jefe</i>	<i>Primaria Incompleta (Referencia)</i>		
Jefe con primaria completa	-0.328 (-21.22) *	-0.383 (-22.95) *	-0.467 (-23.85) *
Jefe con secundaria incompleta	-0.564 (-30.28) *	-0.701 (-35.75) *	-0.765 (-33.86) *
Jefe con secundaria completa	-0.974 (-48.08) *	-1.072 (-49.74) *	-1.181 (-49.38) *
Jefe con superior incompleto	-1.045 (-33.88) *	-1.163 (-38.80) *	-1.372 (-42.43) *
Jefe con superior completo	-0.971 (-21.24) *	-1.163 (-24.57) *	-1.351 (-28.59) *
<i>Estatus laboral del jefe</i>	<i>Ocupado (Referencia)</i>		
Jefe desocupado	0.831 (36.17) *	0.931 (35.18) *	0.990 (42.19) *
Jefe inactivo	0.132 (7.36) *	0.265 (13.76) *	0.183 (8.89) *
<i>Características del hogar</i>			
log (tamaño)	0.093 (29.28) *	0.094 (27.94) *	0.120 (31.66) *
Capital humano	-2.822 (-23.45) *	-2.564 (-21.26) *	-2.314 (-22.00) *
Agua	-0.064 (-2.30) *	-0.060 (-1.66)	-0.316 (-4.97) *
Electricidad	-0.197 (-3.76) *	-0.529 (-8.22) *	-0.861 (-7.78) *
Baño	-0.412 (-22.57) *	-0.475 (-18.94) *	-0.425 (-11.92) *
Perceptores	-3.642 (-89.28) *	-3.561 (-89.13) *	-3.118 (-75.31) *
Niños	-0.112 (-3.33) *	-0.154 (-4.38) *	-0.198 (-5.13) *
Adultos	0.492 (11.91) *	0.352 (8.24) *	0.076 (1.63)

Continuación de la tabla 11
Modelo Probit de la probabilidad de ser pobre (Efectos marginales)

Variables	1996	1998	2001
	Coefficientes		
<i>Tipo de casa</i>	<i>Villa (Referencia)</i>		
Casa	-0.274 (-8.68) *	-0.395 (-10.01) *	-0.478 (-10.86) *
Departamento	-0.382 (-10.59) *	-0.444 (-10.47) *	-0.605 (-12.97) *
Lugar de trabajo	-0.079 (-0.64)	-0.238 (-2.00) *	-0.288 (-1.70)
Inquilinato	0.309 (4.02) *	-0.075 (-0.85)	-0.307 (-3.27) *
Hotel	-0.020 (-0.09)	0.315 (1.61)	-0.071 (-0.39)
No habitable	-0.385 (-1.33)	0.472 (1.67)	0.466 (1.16)
Otro	-1.157 (-3.68) *	0.565 (1.31)	0.808 (0.84)
 <i>Región geográfica</i>	 <i>Patagónica (Referencia)</i>		
Noroeste	0.935 (46.99) *	0.874 (42.07) *	0.887 (38.96) *
Nordeste	1.032 (51.35) *	0.940 (43.73) *	1.022 (41.52) *
Cuyo	0.909 (43.02) *	0.727 (33.72) *	0.807 (32.08) *
GBA	0.579 (24.79) *	0.494 (21.46) *	0.617 (25.22) *
Pampeana	0.687 (34.97) *	0.654 (32.08) *	0.711 (31.22) *
 <i>Constante</i>	 1.400 (15.43) *	 2.089 (20.32) *	 2.549 (17.69) *
Observaciones	88140	81290	66491
Chi2	43659	41579	38242
Pseudo R2	0.3833	0.3963	0.425
Log. Lik.	-35117	-31675	-25867

Nota: Estadísticos Z entre paréntesis. * Significativo a un nivel del 5%.
Estimación propia sobre la base de octubre de cada año de la EPH.

Tabla 12
Probabilidad de ser pobre según nivel educativo del jefe del hogar

Nivel Educativo del Jefe	1996	1998	2001
Primaria Incompleta	0.266	0.282	0.429
Primaria Completa	0.172	0.171	0.265
Secundaria Incompleta	0.120	0.103	0.181
Secundaria Completa	0.120	0.103	0.181
Superior Incompleta	0.050	0.043	0.068
Superior Completa	0.058	0.043	0.071

Nota: Se calcula la probabilidad de ser pobre de un individuo que habita en una casa con agua, electricidad y baño en el GBA, cuyo jefe de hogar es hombre, casado, ocupado.

Tabla 13
Probabilidad de ser pobre según región geográfica

Región	1996	1998	2001
Noroeste	0.110	0.090	0.113
Nordeste	0.129	0.101	0.139
Cuyo	0.105	0.069	0.099
Pampeana	0.071	0.060	0.084
GBA	0.058	0.043	0.071
Patagónica	0.016	0.014	0.020

Nota: Se calcula la probabilidad de ser pobre de un individuo que habita en una casa con agua, electricidad y baño cuyo jefe de hogar es hombre, casado, ocupado, con educación superior completa.

Tabla 14
Descomposición del índice de severidad total según características del jefe del hogar
Año 1996

		Noroeste	Nordeste	Cuyo	Pampeana	Patagónica	GBA
Por Nivel Educativo del Jefe							
Jefe con primaria incompleta	FGT2 G	0.162	0.214	0.129	0.127	0.108	0.131
	Pond.	0.173	0.215	0.199	0.183	0.179	0.157
	CPG	0.028	0.046	0.026	0.023	0.019	0.021
Jefe con primaria completa	FGT2 G	0.133	0.167	0.092	0.099	0.065	0.086
	Pond.	0.355	0.327	0.317	0.353	0.319	0.362
	CPG	0.047	0.055	0.029	0.035	0.021	0.031
Jefe con secundaria incompleta	FGT2 G	0.115	0.135	0.054	0.084	0.055	0.068
	Pond.	0.163	0.159	0.175	0.158	0.201	0.177
	CPG	0.019	0.022	0.010	0.013	0.011	0.012
Jefe con secundaria completa	FGT2 G	0.047	0.043	0.044	0.038	0.019	0.015
	Pond.	0.167	0.156	0.149	0.158	0.170	0.143
	CPG	0.008	0.007	0.007	0.006	0.003	0.002
Jefe con superior incompleto	FGT2 G	0.041	0.066	0.011	0.031	0.020	0.025
	Pond.	0.066	0.062	0.075	0.071	0.050	0.061
	CPG	0.003	0.004	0.001	0.002	0.001	0.002
Jefe con superior incompleto	FGT2 G	0.030	0.012	0.006	0.010	0.002	0.005
	Pond.	0.076	0.080	0.084	0.077	0.080	0.100
	CPG	0.002	0.001	0.000	0.001	0.000	0.000
Por estado de ocupación del Jefe							
Jefe ocupado	FGT2 G	0.089	0.113	0.067	0.048	0.034	0.046
	Pond.	0.645	0.699	0.740	0.661	0.777	0.693
	CPG	0.058	0.079	0.049	0.032	0.026	0.032
Jefe desocupado	FGT2 G	0.298	0.412	0.228	0.358	0.289	0.260
	Pond.	0.071	0.062	0.042	0.086	0.070	0.098
	CPG	0.021	0.025	0.010	0.031	0.020	0.025
Jefe inactivo	FGT2 G	0.099	0.124	0.061	0.069	0.059	0.051
	Pond.	0.284	0.239	0.218	0.253	0.152	0.209
	CPG	0.028	0.030	0.013	0.017	0.009	0.011
Por estado civil del Jefe							
Jefe unido	FGT2 G	0.198	0.232	0.118	0.177	0.076	0.150
	Pond.	0.121	0.184	0.074	0.119	0.167	0.131
	CPG	0.024	0.043	0.009	0.021	0.013	0.020
Jefe casado	FGT2 G	0.091	0.103	0.067	0.064	0.043	0.049
	Pond.	0.647	0.611	0.725	0.676	0.630	0.665
	CPG	0.059	0.063	0.049	0.043	0.027	0.033
Jefe separado	FGT2 G	0.156	0.157	0.079	0.132	0.087	0.097
	Pond.	0.049	0.050	0.059	0.057	0.069	0.063
	CPG	0.008	0.008	0.005	0.008	0.006	0.006
Jefe unido	FGT2 G	0.078	0.099	0.057	0.049	0.052	0.061
	Pond.	0.109	0.074	0.090	0.088	0.062	0.095
	CPG	0.009	0.007	0.005	0.004	0.003	0.006
Jefe soltero	FGT2 G	0.105	0.161	0.094	0.065	0.091	0.082
	Pond.	0.074	0.081	0.051	0.059	0.072	0.046
	CPG	0.008	0.013	0.005	0.004	0.007	0.004
Por sexo del Jefe							
Jefe mujer	FGT2 G	0.119	0.154	0.082	0.085	0.074	0.086
	Pond.	0.222	0.183	0.176	0.185	0.172	0.185
	CPG	0.026	0.028	0.014	0.016	0.013	0.016
Jefe hombre	FGT2 G	0.103	0.130	0.070	0.079	0.052	0.064
	Pond.	0.778	0.817	0.824	0.815	0.828	0.815
	CPG	0.081	0.106	0.058	0.065	0.043	0.052

Nota: *FGT 2 G* indica el índice de severidad de pobreza total de cada grupo, *Pond.* es el ratio de la población de cada grupo sobre la población total y *CPG* indica la contribución de cada grupo en la pobreza.

Tabla 15
Descomposición del índice de severidad total según características del jefe del hogar
Año 1998

		Noroeste	Nordeste	Cuyo	Pampeana	Patagónica	GBA
Por Nivel Educativo del Jefe							
Jefe con primaria incompleta	FGT2 G	0.163	0.262	0.116	0.137	0.122	0.132
	Pond.	0.191	0.223	0.170	0.174	0.157	0.163
	CPG	0.031	0.058	0.020	0.024	0.019	0.022
Jefe con primaria completa	FGT2 G	0.115	0.155	0.080	0.090	0.074	0.081
	Pond.	0.315	0.315	0.322	0.338	0.308	0.341
	CPG	0.036	0.049	0.026	0.031	0.023	0.028
Jefe con secundaria incompleta	FGT2 G	0.085	0.113	0.055	0.049	0.045	0.063
	Pond.	0.172	0.166	0.180	0.153	0.229	0.192
	CPG	0.015	0.019	0.010	0.007	0.010	0.012
Jefe con secundaria completa	FGT2 G	0.047	0.055	0.040	0.033	0.021	0.018
	Pond.	0.159	0.146	0.151	0.161	0.158	0.139
	CPG	0.007	0.008	0.006	0.005	0.003	0.003
Jefe con superior incompleto	FGT2 G	0.043	0.047	0.017	0.028	0.032	0.005
	Pond.	0.074	0.079	0.087	0.088	0.064	0.066
	CPG	0.003	0.004	0.001	0.002	0.002	0.000
Jefe con superior incompleto	FGT2 G	0.014	0.008	0.001	0.004	0.004	0.009
	Pond.	0.089	0.071	0.090	0.086	0.084	0.098
	CPG	0.001	0.001	0.000	0.000	0.000	0.001
Por estado de ocupación del Jefe							
Jefe ocupado	FGT2 G	0.093	0.113	0.059	0.052	0.041	0.048
	Pond.	0.677	0.728	0.756	0.687	0.789	0.731
	CPG	0.063	0.083	0.045	0.036	0.032	0.035
Jefe desocupado	FGT2 G	0.250	0.498	0.225	0.291	0.246	0.230
	Pond.	0.042	0.050	0.024	0.073	0.056	0.079
	CPG	0.010	0.025	0.005	0.021	0.014	0.018
Jefe inactivo	FGT2 G	0.073	0.139	0.057	0.054	0.075	0.064
	Pond.	0.282	0.222	0.220	0.240	0.156	0.190
	CPG	0.021	0.031	0.013	0.013	0.012	0.012
Por estado civil del Jefe							
Jefe unido	FGT2 G	0.148	0.197	0.128	0.139	0.093	0.122
	Pond.	0.152	0.194	0.097	0.137	0.164	0.161
	CPG	0.022	0.038	0.012	0.019	0.015	0.020
Jefe casado	FGT2 G	0.082	0.118	0.055	0.055	0.041	0.047
	Pond.	0.587	0.579	0.695	0.634	0.631	0.618
	CPG	0.048	0.068	0.038	0.035	0.026	0.029
Jefe separado	FGT2 G	0.105	0.176	0.076	0.084	0.075	0.093
	Pond.	0.067	0.065	0.066	0.065	0.072	0.077
	CPG	0.007	0.011	0.005	0.005	0.005	0.007
Jefe unido	FGT2 G	0.071	0.110	0.045	0.041	0.073	0.061
	Pond.	0.115	0.080	0.097	0.094	0.063	0.096
	CPG	0.008	0.009	0.004	0.004	0.005	0.006
Jefe soltero	FGT2 G	0.098	0.140	0.067	0.095	0.098	0.069
	Pond.	0.079	0.083	0.045	0.069	0.070	0.048
	CPG	0.008	0.012	0.003	0.007	0.007	0.003
Por sexo del Jefe							
Jefe mujer	FGT2 G	0.101	0.155	0.062	0.073	0.093	0.081
	Pond.	0.244	0.206	0.189	0.197	0.190	0.192
	CPG	0.025	0.032	0.012	0.014	0.018	0.016
Jefe hombre	FGT2 G	0.091	0.134	0.063	0.069	0.049	0.061
	Pond.	0.756	0.794	0.811	0.803	0.810	0.808
	CPG	0.069	0.106	0.051	0.056	0.040	0.050

Nota: *FGT 2 G* indica el índice de severidad de pobreza total de cada grupo, *Pond.* es el ratio de la población de cada grupo sobre la población total y *CPG* indica la contribución de cada grupo en la pobreza.

Tabla 16
Descomposición del índice de severidad total según características del jefe del hogar
Año 2001

		Noroeste	Nordeste	Cuyo	Pampeana	Patagónica	GBA
Por Nivel Educativo del Jefe							
Jefe con primaria incompleta	FGT2 G	0.223	0.331	0.205	0.238	0.145	0.214
	Pond.	0.166	0.224	0.149	0.154	0.135	0.148
	CPG	0.037	0.074	0.031	0.037	0.020	0.032
Jefe con primaria completa	FGT2 G	0.167	0.255	0.138	0.127	0.071	0.150
	Pond.	0.298	0.317	0.324	0.340	0.293	0.350
	CPG	0.050	0.081	0.045	0.043	0.021	0.052
Jefe con secundaria incompleta	FGT2 G	0.155	0.187	0.105	0.114	0.068	0.081
	Pond.	0.194	0.160	0.189	0.161	0.214	0.170
	CPG	0.030	0.030	0.020	0.018	0.015	0.014
Jefe con secundaria completa	FGT2 G	0.099	0.077	0.039	0.062	0.028	0.048
	Pond.	0.166	0.160	0.163	0.160	0.193	0.157
	CPG	0.016	0.012	0.006	0.010	0.005	0.008
Jefe con superior incompleto	FGT2 G	0.026	0.059	0.035	0.035	0.018	0.014
	Pond.	0.082	0.069	0.085	0.090	0.076	0.069
	CPG	0.002	0.004	0.003	0.003	0.001	0.001
Jefe con superior incompleto	FGT2 G	0.022	0.011	0.012	0.021	0.001	0.014
	Pond.	0.094	0.070	0.090	0.095	0.088	0.107
	CPG	0.002	0.001	0.001	0.002	0.000	0.002
Por estado de ocupación del Jefe							
Jefe ocupado	FGT2 G	0.114	0.173	0.091	0.054	0.036	0.076
	Pond.	0.657	0.680	0.713	0.331	0.736	0.677
	CPG	0.075	0.117	0.065	0.018	0.027	0.051
Jefe desocupado	FGT2 G	0.383	0.477	0.331	0.226	0.293	0.316
	Pond.	0.091	0.095	0.078	0.093	0.091	0.130
	CPG	0.035	0.045	0.026	0.021	0.027	0.041
Jefe inactivo	FGT2 G	0.110	0.175	0.071	0.129	0.050	0.080
	Pond.	0.252	0.225	0.209	0.576	0.173	0.193
	CPG	0.028	0.039	0.015	0.074	0.009	0.015
Por estado civil del Jefe							
Jefe unido	FGT2 G	0.240	0.314	0.208	0.214	0.119	0.173
	Pond.	0.165	0.205	0.118	0.158	0.185	0.174
	CPG	0.040	0.064	0.025	0.034	0.022	0.030
Jefe casado	FGT2 G	0.109	0.163	0.087	0.091	0.033	0.088
	Pond.	0.575	0.535	0.661	0.598	0.581	0.595
	CPG	0.062	0.087	0.058	0.054	0.019	0.053
Jefe separado	FGT2 G	0.186	0.213	0.160	0.143	0.091	0.119
	Pond.	0.079	0.082	0.069	0.080	0.085	0.089
	CPG	0.015	0.017	0.011	0.011	0.008	0.011
Jefe unido	FGT2 G	0.087	0.160	0.056	0.053	0.034	0.070
	Pond.	0.094	0.084	0.087	0.088	0.062	0.087
	CPG	0.008	0.013	0.005	0.005	0.002	0.006
Jefe soltero	FGT2 G	0.143	0.213	0.108	0.120	0.120	0.156
	Pond.	0.087	0.094	0.064	0.077	0.088	0.055
	CPG	0.012	0.020	0.007	0.009	0.011	0.009
Por sexo del Jefe							
Jefe mujer	FGT2 G	0.147	0.206	0.109	0.115	0.089	0.121
	Pond.	0.248	0.252	0.202	0.225	0.214	0.202
	CPG	0.037	0.052	0.022	0.026	0.019	0.024
Jefe hombre	FGT2 G	0.134	0.201	0.104	0.113	0.055	0.105
	Pond.	0.752	0.748	0.798	0.775	0.786	0.798
	CPG	0.101	0.150	0.083	0.087	0.043	0.084

Nota: *FGT 2 G* indica el índice de severidad de pobreza total de cada grupo, *Pond.* es el ratio de la población de cada grupo sobre la población total y *CPG* indica la contribución de cada grupo en la pobreza.

Tabla 17
Descomposición de la variación en la pobreza en efecto crecimiento y efecto desigualdad
Por regiones geográficas – FGT0

(a) Variación 1996 - 1998

Aglomerado	FGT(0) 1996	Cre96-98	Dist96-98	Cre98-96	Dist98-96	Crecimiento Promedio	Distribución Promedio	FGT(0) 1998
Noroeste	0.4393	-0.0797	0.0510	-0.0828	0.0540	-0.0813	0.0525	0.4106
Nordeste	0.4886	-0.0364	0.0333	-0.0422	0.0391	-0.0393	0.0362	0.4854
Cuyo	0.3478	-0.0318	-0.0036	-0.0294	-0.0059	-0.0306	-0.0047	0.3125
Pampeana	0.3019	-0.0446	0.0216	-0.0429	0.0199	-0.0438	0.0207	0.2788
Patagónica	0.2265	-0.0123	0.0001	-0.0161	0.0039	-0.0142	0.0020	0.2143
GBA	0.2781	-0.0397	0.0183	-0.0358	0.0144	-0.0377	0.0164	0.2568
Promedio	0.3003	-0.0409	0.0200	-0.0408	0.0198	-0.0408	0.0199	0.2793

(b) Variación 1998 - 2001

Aglomerado	FGT(0) 1998	Cre98-01	Dist98-01	Cre01-98	Dist01-98	Crecimiento Promedio	Distribución Promedio	FGT(0) 2001
Noroeste	0.4106	0.0914	-0.0012	0.0790	0.0111	0.0852	0.0050	0.5007
Nordeste	0.4854	0.1103	-0.0088	0.0880	0.0135	0.0992	0.0023	0.5869
Cuyo	0.3125	0.0738	0.0257	0.0657	0.0338	0.0697	0.0297	0.4120
Pampeana	0.2788	0.0600	0.0430	0.0538	0.0492	0.0569	0.0461	0.3817
Patagónica	0.2143	0.0298	0.0038	0.0384	-0.0048	0.0341	-0.0005	0.2478
GBA	0.2568	0.0629	0.0542	0.0686	0.0486	0.0657	0.0514	0.3740
Promedio	0.2793	0.0694	0.0368	0.0684	0.0378	0.0689	0.0373	0.3855

(c) Variación 1996 - 2001

Aglomerado	FGT(0) 1996	Cre96-01	Dist96-01	Cre01-96	Dist01-96	Crecimiento Promedio	Distribución Promedio	FGT(0) 2001
Noroeste	0.4393	0.0036	0.0578	0.0055	0.0559	0.0045	0.0569	0.5007
Nordeste	0.4886	0.0631	0.0352	0.0502	0.0482	0.0566	0.0417	0.5869
Cuyo	0.3478	0.0495	0.0147	0.0366	0.0275	0.0431	0.0211	0.4120
Pampeana	0.3019	0.0172	0.0627	0.0151	0.0648	0.0161	0.0637	0.3817
Patagónica	0.2265	0.0183	0.0031	0.0211	0.0002	0.0197	0.0017	0.2478
GBA	0.2781	0.0307	0.0651	0.0286	0.0672	0.0296	0.0662	0.3740
Promedio	0.3003	0.0298	0.0555	0.0283	0.0569	0.0291	0.0562	0.3855

Nota: Elaboración propia en base a datos de la EPH
 Se considera la población expandida

Tabla 18
Descomposición de la variación en la pobreza en efecto crecimiento y efecto desigualdad
Por regiones geográficas – FGT2

(a) Variación 1996 - 1998

Aglomerado	FGT(2) 1996	Crecimiento Promedio	Distribución Promedio	FGT(2) 1998
Noroeste	0.1070	-0.0256	0.0078	0.0893
Nordeste	0.1341	-0.0154	0.0138	0.1326
Cuyo	0.0721	-0.0071	-0.0055	0.0594
Pampeana	0.0802	-0.0104	-0.0028	0.0670
Patagónica	0.0556	-0.0034	0.0033	0.0556
GBA	0.0680	-0.0097	0.0041	0.0623
Promedio	0.0747	-0.0107	0.0024	0.0663

(b) Variación 1998 - 2001

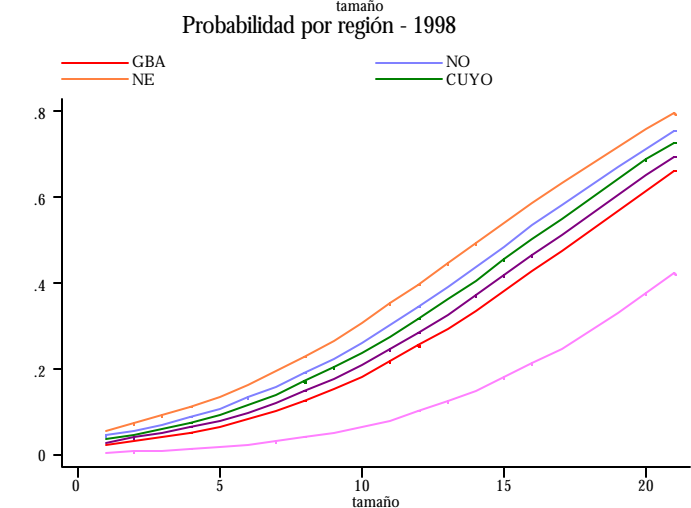
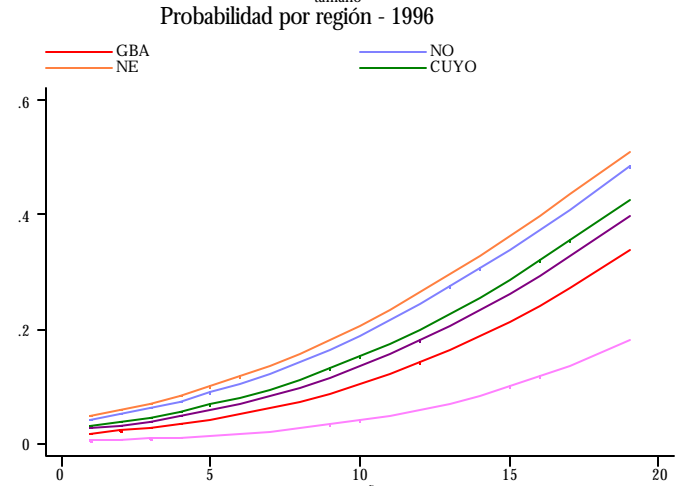
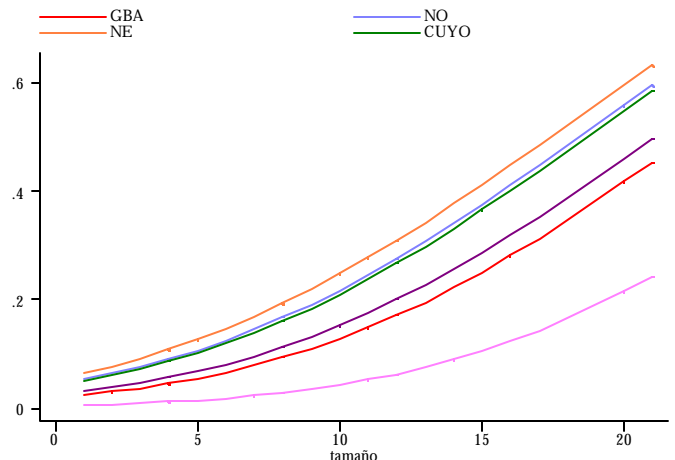
Aglomerado	FGT(2) 1998	Crecimiento Promedio	Distribución Promedio	FGT(2) 2001
Noroeste	0.0893	0.0294	0.0258	0.1445
Nordeste	0.1326	0.0414	0.0365	0.2104
Cuyo	0.0594	0.0190	0.0330	0.1114
Pampeana	0.0670	0.0167	0.0344	0.1180
Patagónica	0.0556	0.0075	0.0020	0.0651
GBA	0.0623	0.0197	0.0308	0.1128
Promedio	0.0663	0.0208	0.0299	0.1170

(c) Variación 1996 - 2001

Aglomerado	FGT(2) 1996	Crecimiento Promedio	Distribución Promedio	FGT(2) 2001
Noroeste	0.1070	0.0021	0.0354	0.1445
Nordeste	0.1341	0.0245	0.0518	0.2104
Cuyo	0.0721	0.0116	0.0278	0.1114
Pampeana	0.0802	0.0047	0.0331	0.1180
Patagónica	0.0556	0.0041	0.0054	0.0651
GBA	0.0680	0.0083	0.0365	0.1128
Promedio	0.0747	0.0085	0.0338	0.1170

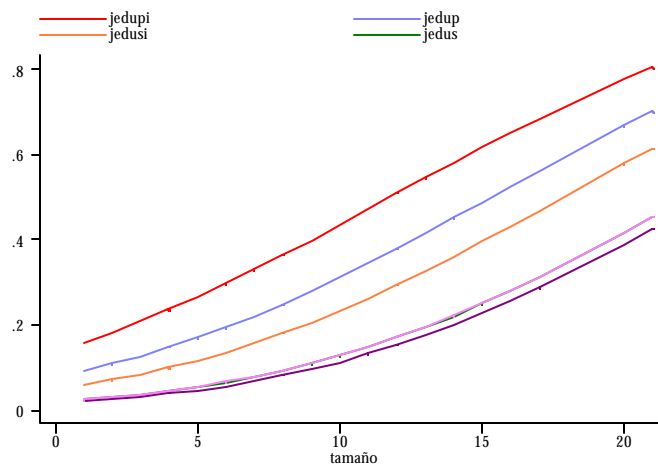
Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH
 Se considera a la población expandida

Gráfico 6
Probabilidad de ser pobre por región geográfica

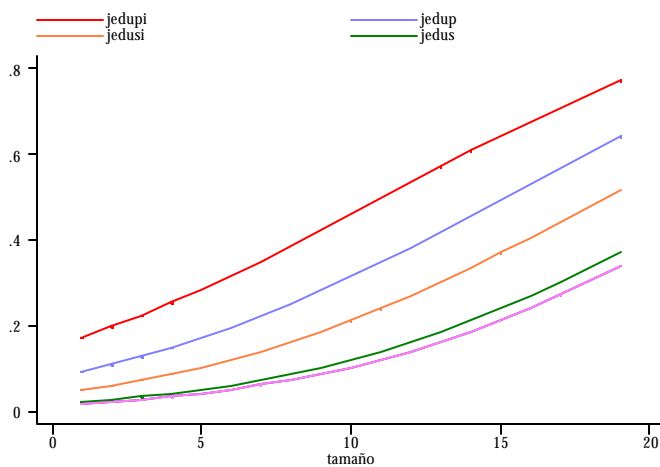


Nota: Se calcula la probabilidad de ser pobre de un individuo que habita en una casa con agua, electricidad y baño cuyo jefe de hogar es hombre, casado, ocupado, con educación superior completa.

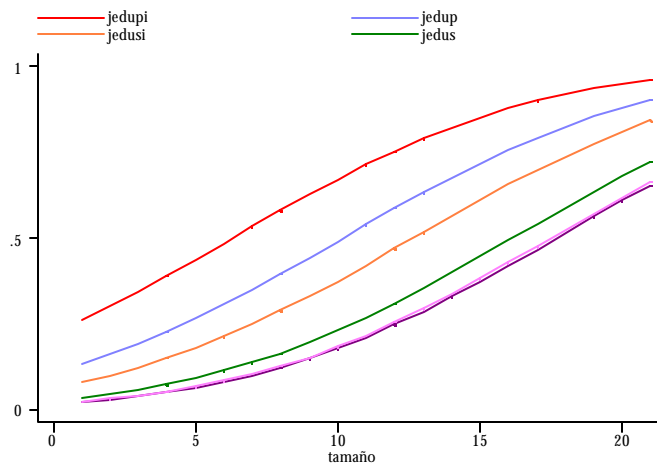
Gráfico 7
Probabilidad de ser pobre por nivel educativo del jefe



Probabilidad por nivel educativo del jefe - 1996



Probabilidad por nivel educativo del jefe - 1998

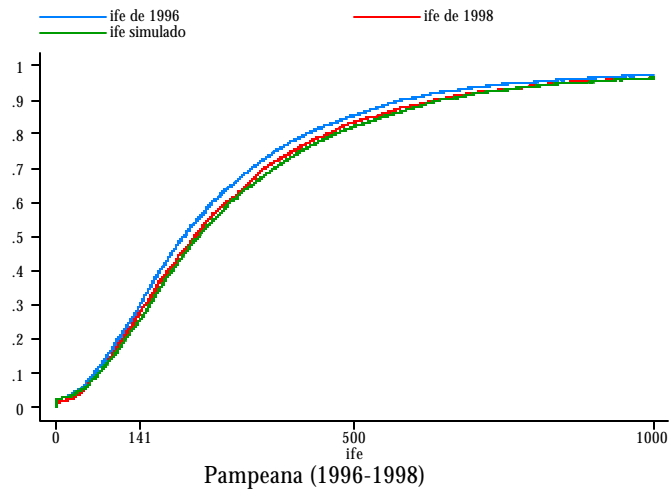
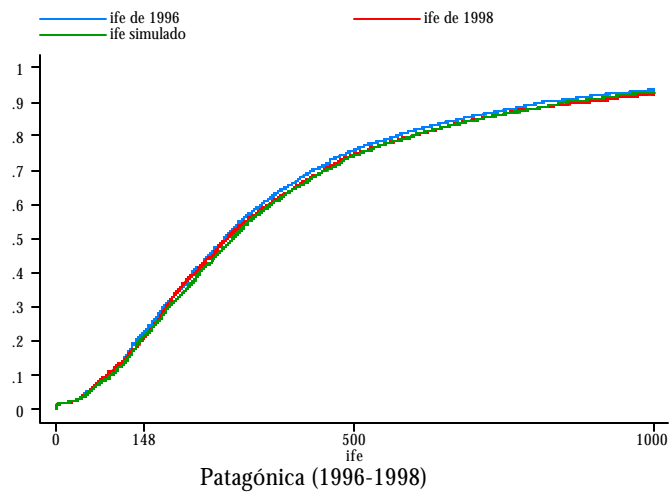
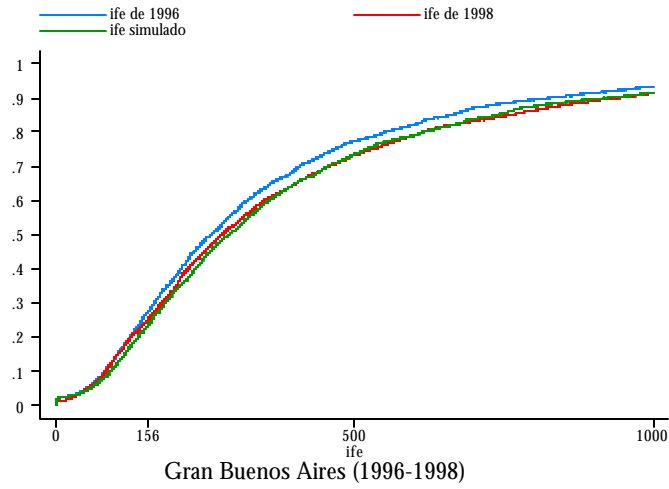


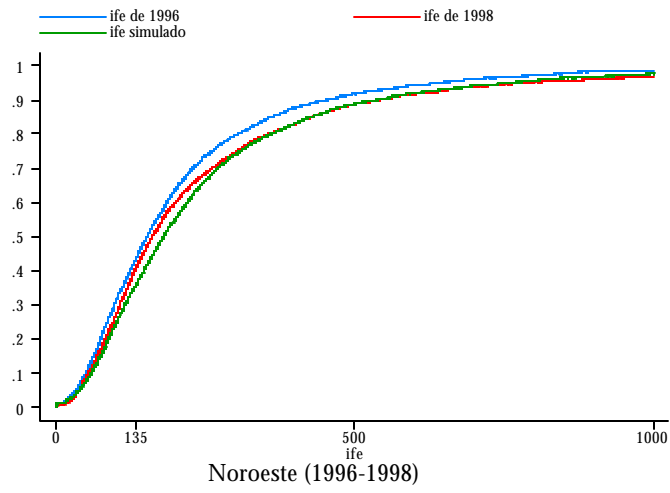
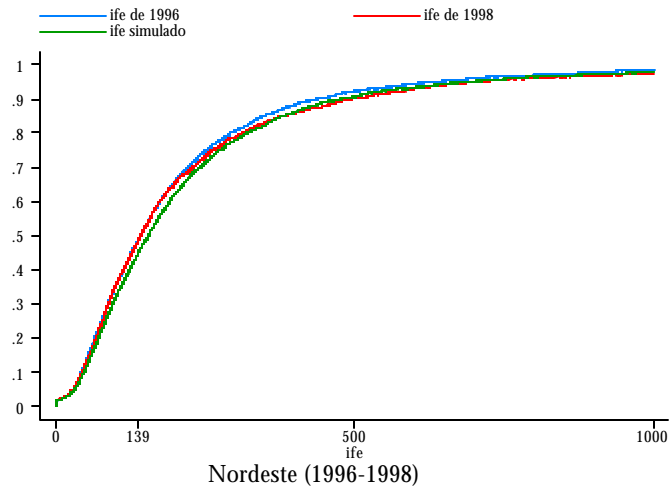
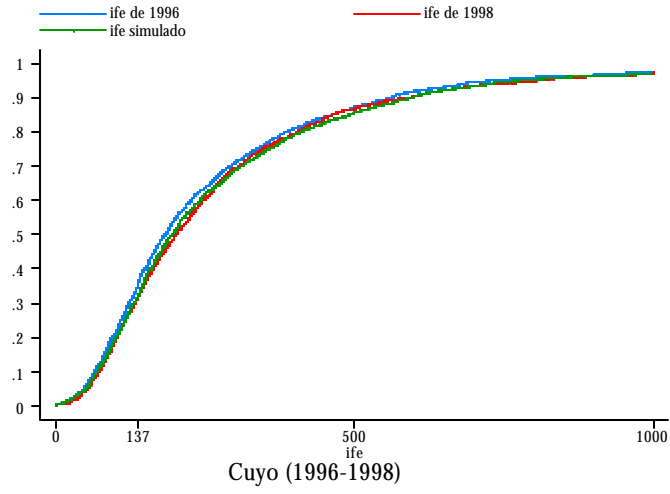
Probabilidad por nivel educativo del jefe - 2001

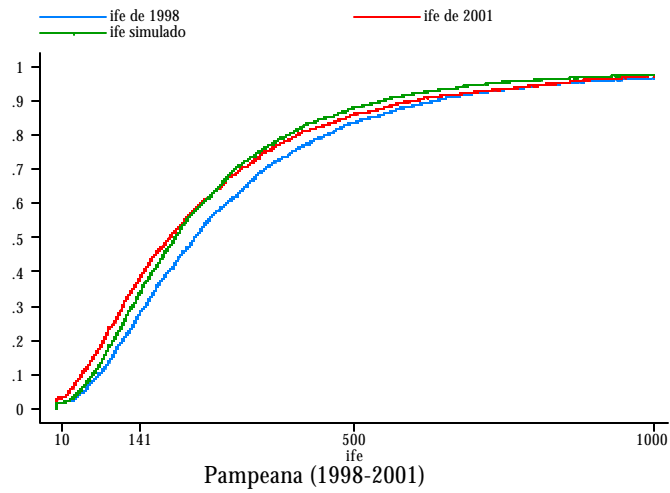
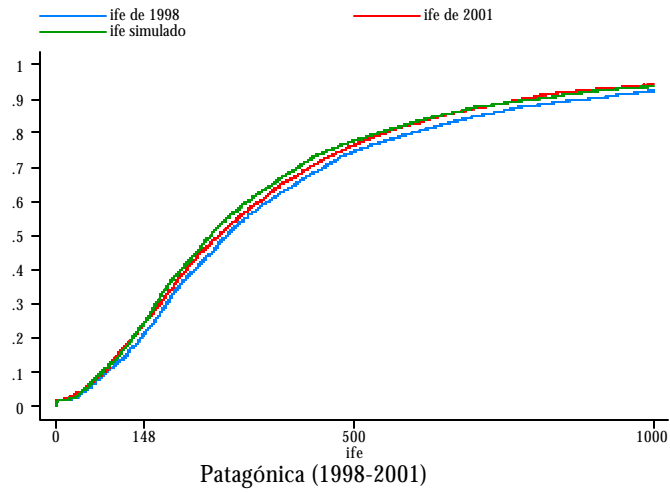
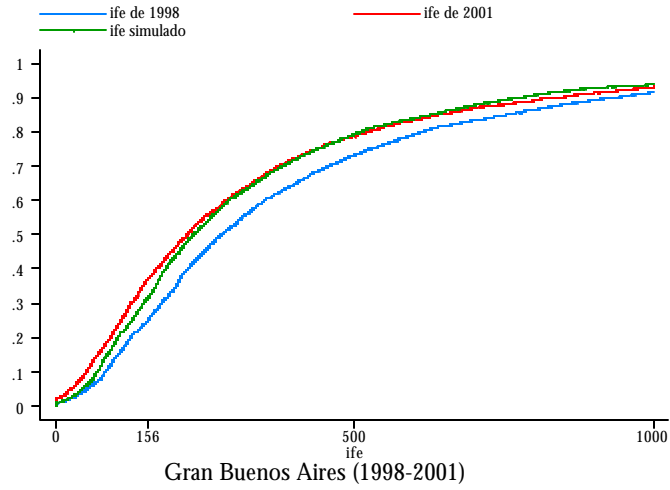
Nota: Se calcula la probabilidad de ser pobre de un individuo que habita en una casa con agua, electricidad y baño en el GBA, cuyo jefe de hogar es hombre, casado, ocupado.

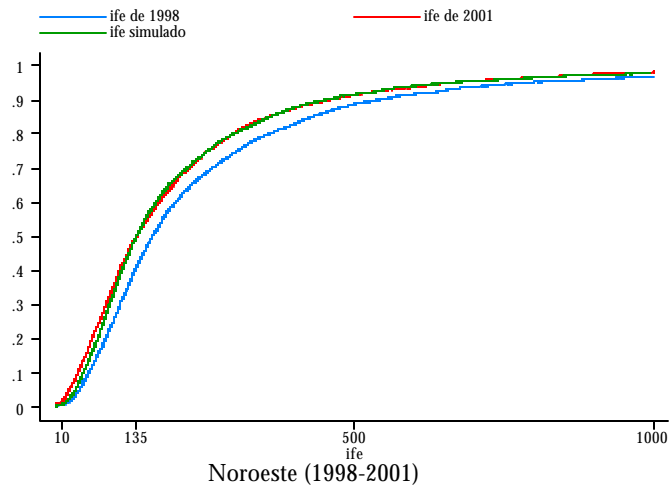
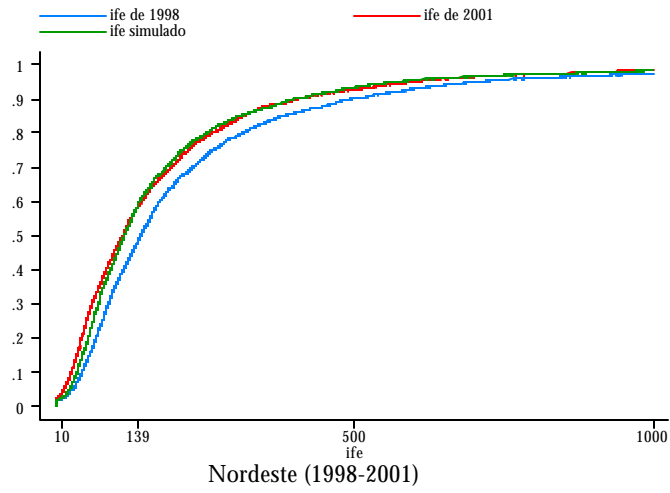
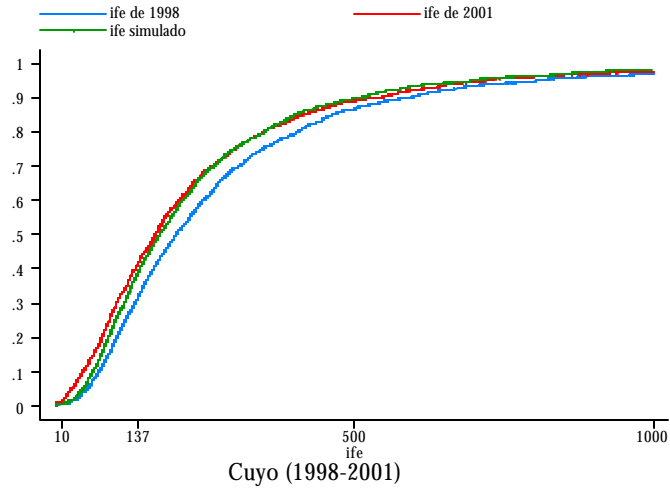
Gráfico 8

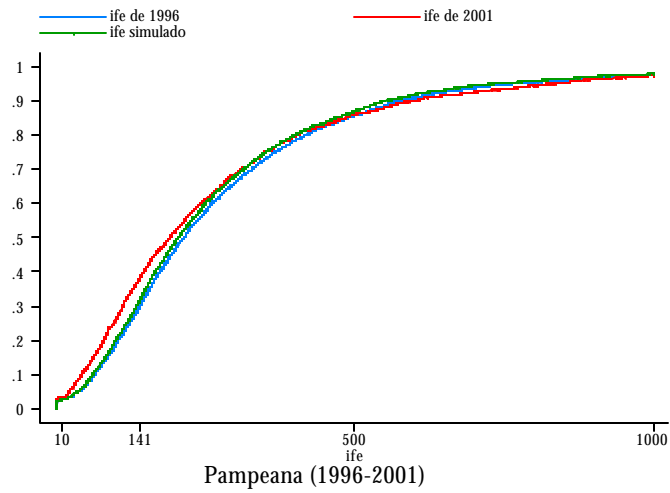
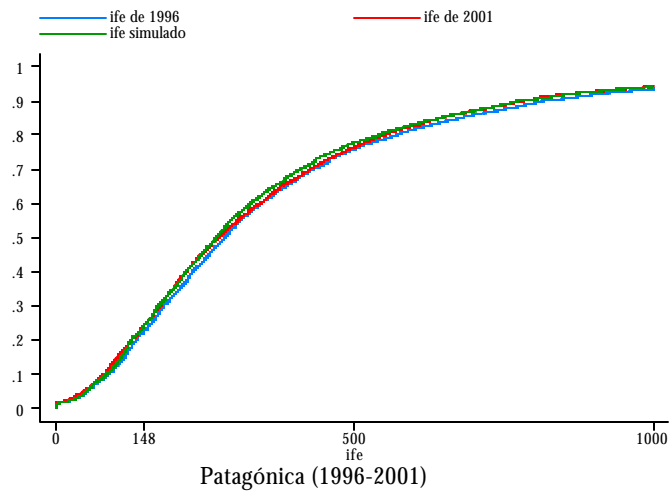
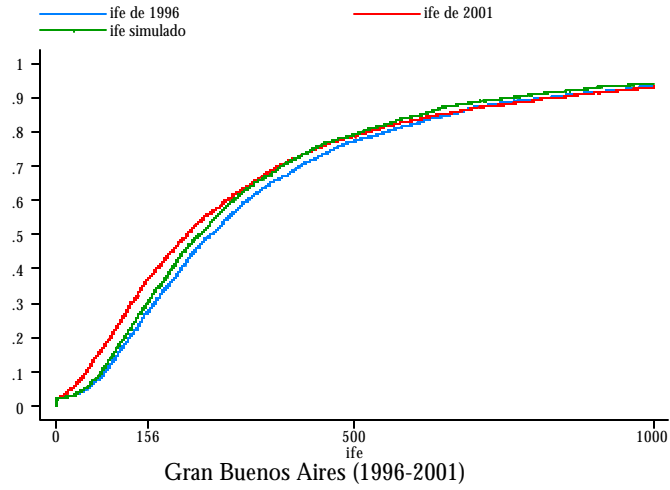
Evolución de las funciones de distribución acumulada del ingreso familiar equivalente

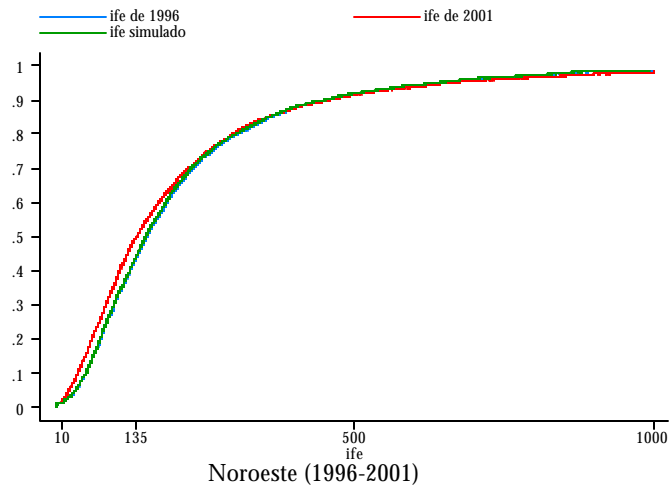
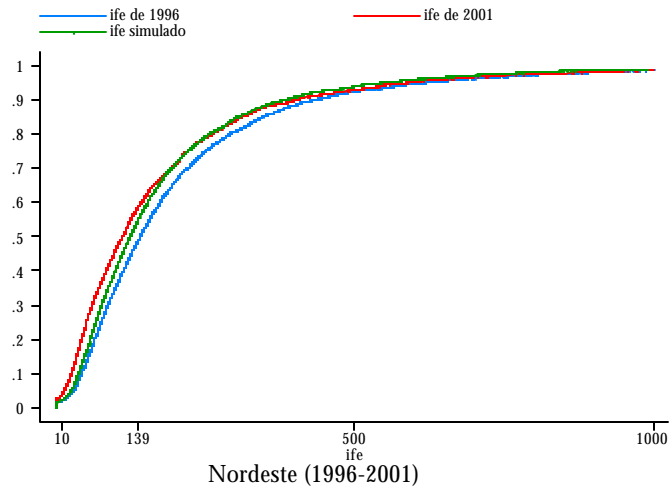
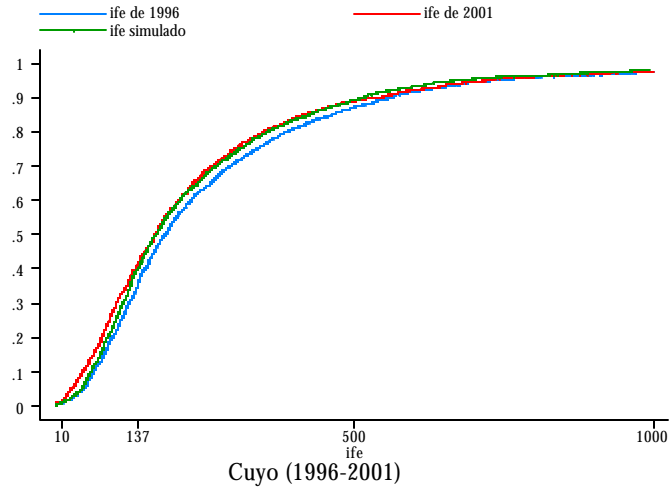






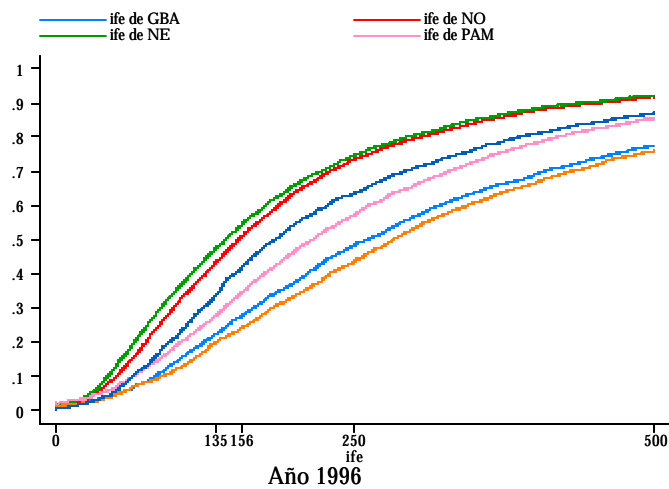
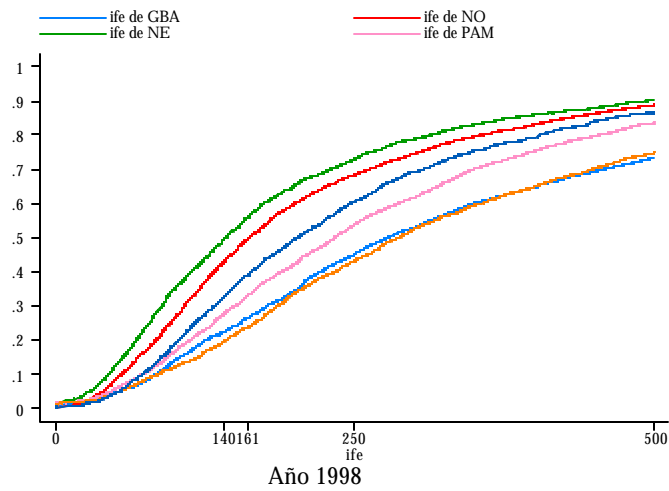
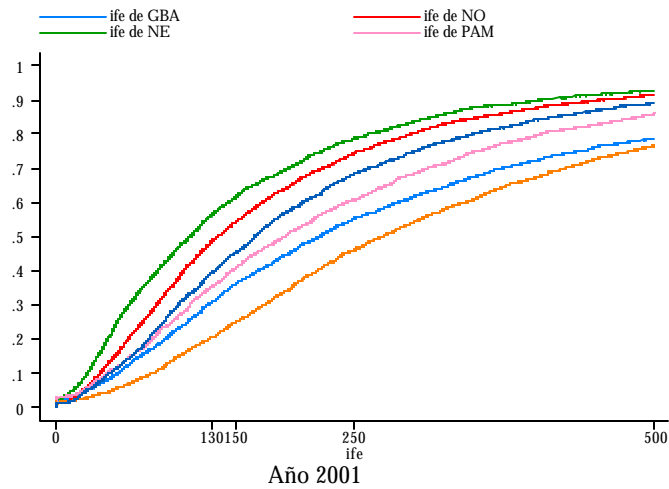






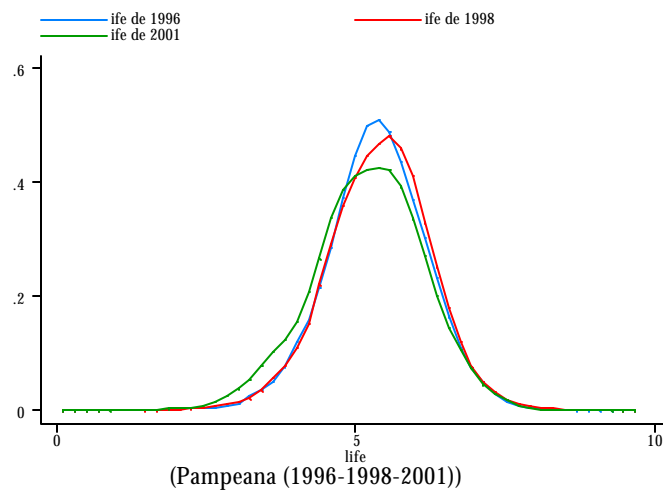
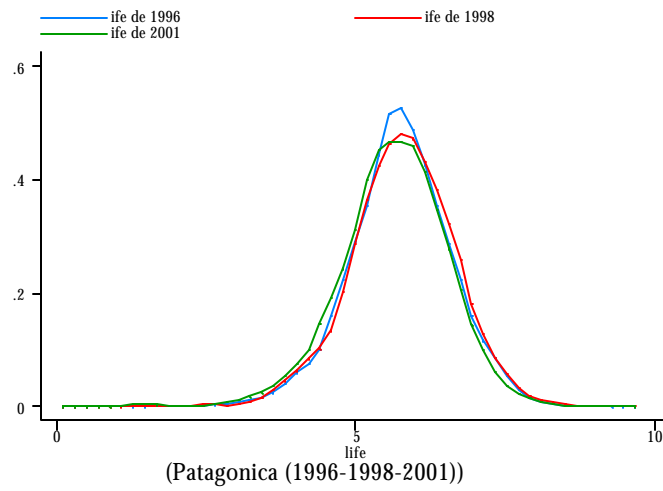
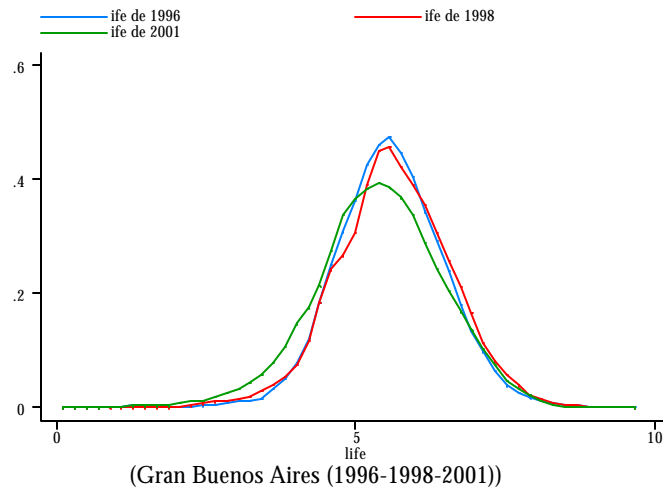
Nota: Elaboración propia en base a datos de octubre de cada año de la EPH.

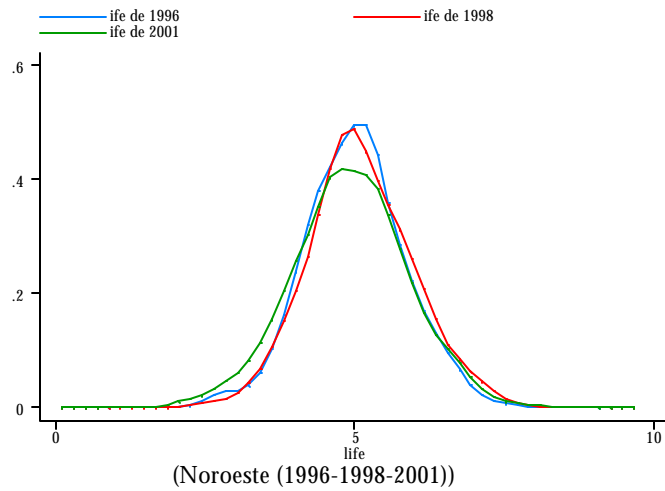
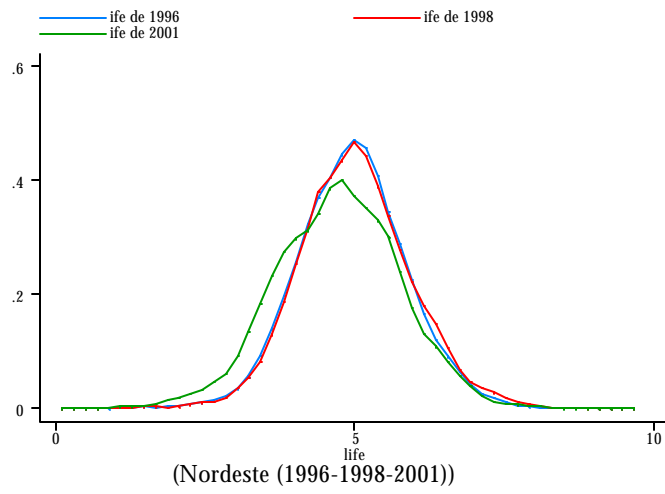
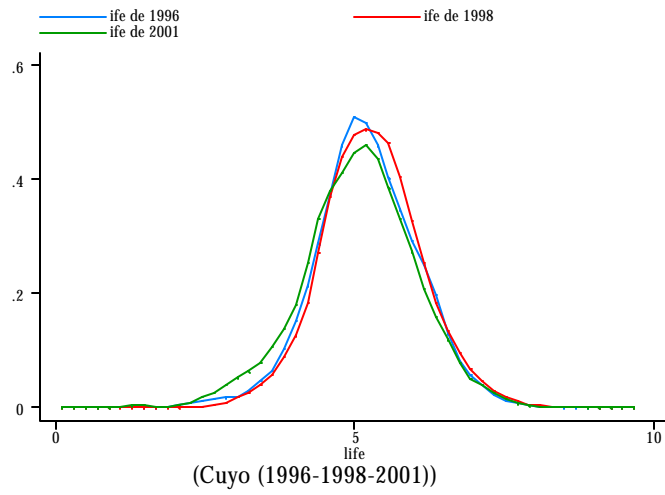
Gráfico 9
Funciones de distribución acumulada del ingreso familiar equivalente



Nota: Elaboración propia en base a datos de octubre de cada año de la EPH.

Gráfico 10
Función de densidad acumulada por región geográfica (estimación no paramétrica)





Nota: Elaboración propia en base a datos de octubre de cada año de la EPH.